

Referencing the Norwegian Qualifications Framework (NKR) levels to the European Qualifications Framework (EQF)

Extension of Technical Report to the Norwegian
referencing group

03.02.2012
University of Oslo

1. Introduction

This extension of the technical report – which was produced May 2011 by the Department of Educational Research, Faculty of Education, University of Oslo – presents a review of changes in the latest version¹ of the Norwegian Qualifications Framework (*Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring*, abbreviated as NKR) compared to the draft version² of the NKR that was sent out for hearing early 2011. This implies that this extension will not present a full review of the final version of the NKR, but will only discuss the main changes introduced in the final version. The extension will cover only levels 2 – 5 of the NKR, and not discuss the levels 6 – 8.

The changes concern a number of adaptations of the descriptions of the learning outcomes, a change in the numbering of the learning outcome levels, and textual adaptations in the document presenting and explaining the NKR. We will first discuss the textual adaptations, after which we will reflect upon the other two changes.

2. Textual adaptation in NKR document

The final version of the NKR is based on the same overall starting-points as the draft version, i.e. it is based on the current Norwegian education system (and derived out of the EQF), and it will describe the Norwegian system without changing it. While the choice is understandable, and makes in essence the Norwegian debate about the NKR more transparent, an important consequence, as pointed to in the technical report, is that this potentially creates a gap between NKR and EQF. This encompasses, for example, the relatively strong focus of the EQF on informal learning and management competences, and the relative emphasis the NKR puts on self-understanding and -development. Question is whether the changes in the final version of the NKR have moved the NKR closer to the EQF or not. We will come back to this question below when discussing the changes in the descriptors for the four NKR levels covered. Here we will discuss the main adaptations in the text of the document explaining and presenting the final NKR version.

¹ This concerns the final NKR version that was published by the Ministry of Education and Science 15th of December 2011, see: <http://www.regjeringen.no/upload/KD/Vedlegg/Kompetanse/NKR2011mvedlegg.pdf>.

² This concerns the draft version of the NKR proposed by the Ministry of Education and Science 26th of January 2011.

First, the final version positions the NKR clearly in an innovative development process in Norwegian education, while in the draft version the NKR was much more presented as a self-standing structure. As indicated in the final version, the NKR is, for example, expected to offer a flexible framework for the future recognition of non-formal learning outcomes, while also the cooperation with working life, formal education and the voluntary sector in the further implementation and adaptation of the NKR is emphasized in the final version. Also in referring to the hearing process (section 3.2) it is indicated that the Ministry of Education agrees with the need to evaluate and, if necessary, adjust the NKR over time. Second, the structure of the final NKR version is in general clearer and more consistent than the structure of the draft version. This includes, for example, the integration of chapters 2 and 3 of the draft version (which were in some respects repetitive and not consistent in structure) in one chapter (ch. 3) in the final version. Third, the final version explains in more detail the characteristics of the NKR. In section 2.5, for example, the name of the NKR is explained, which was not done in the draft version. Fourth, the inclusion in the final version (in section 3.2) of some of the main responses from the round of hearings clarifies the way in which in the eyes of the main actors involved the NKR relates to the Norwegian education system. This was, obviously, not possible in the draft version. Nonetheless, as pointed to before, the inclusion of the feedback and the indication of the kind of adjustments made in the final version gives it overall a more integrated character compared to the rather ‘self-standing’ draft version. Fifth, the final version provides a better insight into the underlying ideas of the NKR through the introduction in appendix 5 (“*Matrise der læringsutbyttebeskrivelsene er gruppert tematisk ved siden av hverandre fra nivå 2 til nivå 8*”) of nine colour codes for indicating cohesion and progress in the NKR. These colour codes make it possible to see how each cohesion/progress aspect is addressed at specific NKR levels. This concerns aspects such as theory, R&D, practical methods; learning, innovation; choice of methods, creativity; and ethics. Finally, chapter 8 of the final report (“*Broer til livslang læring og realkompetanse*”) is in a number of respects more elaborated and more nuanced than the chapter with the same title (ch. 9) in the draft version. Amongst other things, the inclusion of the table on page 35 is helpful in understanding the link between NKR and lifelong learning.

As indicated, overall the textual adaptations in the final version of the NKR are an improvement and strengthen the NKR document in a number of ways. This concerns especially the explanation (e.g. in section 1.1) of the developmental role of the NKR, and the elaboration and clarification of specific parts of the NKR document, including the presentation of the link between the NKR and lifelong learning.

However, a number of challenges with respect to the process of referring the NKR to the EQF remain. This concerns in the first place the lack of a ‘formal’ translation of the EQF into

Norwegian³. The Norwegian terms and formulations in the NKR are not direct translations of the core EQF terms and descriptions, but instead derived from the Norwegian educational practices, incl. study plans. A formal Norwegian translation of the EQF would have clarified how the EQF terms and descriptors have been interpreted by the Norwegian authorities, as well as what the ‘most appropriate’ translations of the EQF terms and descriptors in Norwegian are. In the second place, the final version of the NKR confirms the starting-point that the NKR is rooted in the Norwegian education system and not in the EQF. While one might argue that this concerns a political choice which does not need to be explained in the NKR document, it would at least have been helpful if the nature of the gap between the NKR and EQF would have been discussed more explicitly. It would also have strengthened the NKR document if it would have included, for example in chapter 4, a section presenting the main characteristics, underlying educational philosophies, and strengths of the Norwegian education system. This would have provided a stronger foundation for the starting point that the differences between NKR and EQF in the terms and descriptors used do not mean that there is not enough correspondence in learning outcomes between specific NKR and EQF levels. In addition, it would have been helpful, also for Norwegian stakeholders, if the consequences of the way in which the NKR has been developed would have been discussed in more detail. While chapter 4, and especially section 4.2 offers a number of arguments concerning the rationale for the NKR structure, the consequences of, for example, the choices made with respect to the number of levels, and the qualifications covered by each level, are not discussed at the level that one might expect. As a consequence, also in the final version of the NKR the in general implicit assumptions about the strengths and corresponding qualifications levels in its European context of the NKR run at least for some NKR levels the risk of being challenged by actors who do not know the Norwegian education system well enough.

Finally, while the inclusion in appendix 5 of the NKR document of colour codes is a clear improvement, it would have been helpful if in the tables (or matrixes) presented in appendix 5 the NKR levels would have been mentioned explicitly. This has been done in the tables included at the end of appendix 3 in the draft NKR. These tables present the descriptors of levels 1-4 of the draft NKR. In the final NKR the title page of appendix 5 indicates that the descriptors of learning outcomes have been grouped thematically next to each other for all levels 2 – 8. However in the tables themselves the levels are not mentioned and instead for each of the three categories (knowledge, skills, and general competences) 10 columns are

³ The overview of the central terms with respect to qualifications frameworks and lifelong learning and their English translation, presented in appendix 2 of the final version of the NKR, cannot be regarded as a ‘formal’ translation of the EQF comparable to the formal legal text presenting the proposal for the establishment of the EQF in the 22 languages of the EU (see http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc44_en.htm)

presented, which is somewhat confusing and might lead to interpretations that the NKR actually consists of 10 levels.

3. The numbering of the qualifications levels

An important change in the final NKR version concerns the numbering of the levels of qualifications included. While the EQF consists of eight levels, the draft version of the NKR had seven levels, and this is also the number of levels in the final version. However, the numbering of the levels has changed. In the draft NKR version the qualifications levels were numbered 1 – 7. Each of these levels was intended to correspond to one level higher in the EQF, i.e. NKR level 1 should correspond with EQF level 2, NKR level 2 should correspond with EQF level 3, etc. In the final version of the NKR the qualifications levels are numbered 2 – 8. Each of these levels is now expected to correspond directly with the EQF level with the same number, i.e. NKR level 2 corresponds with EQF level 2, NKR level 3 corresponds with EQF level 3, etc.

This can be assessed from two perspectives. First, the Norwegian Ministry of Education was not willing to increase the number of levels in order to match the number of levels in the EQF. As indicated in section 3.2 of the final version, many views about the number and nature of levels have been expressed during the hearings. Also in the technical report some questions about the number of levels were raised. Despite the suggestions to increase the number of levels, the Ministry of Education has decided to stick to its choice of seven levels. The arguments to increase the number of levels of the NKR to make it more parallel to the EQF were apparently not convincing enough. Second, even though the Ministry wanted to stick to the number of levels decided upon earlier, it was willing adjust the numbering of the NKR in order to improve the connection between the NKR and the EQF. The consequence is an NKR that starts at level 2 and does not have a level 1. What this means is that level 1 is left open, in the sense that no qualifications are positioned at (EQF) level 1. The change is as such understandable: it does improve the connection between NKR and EQF in the sense that one, for example, does not have to explain anymore why PhD qualifications are positioned at level 7 in the NKR (which was the case in the draft version) and level 8 in the EQF. However, it does raise the question what ‘leaving open level 1’ actually means. Does it mean that the Ministry is of the opinion that EQF level 1 qualifications are not relevant in the Norwegian context? Or is there another explanation? The reason for leaving level 1 open is not explained in the final version of the NKR, and can be expected to lead to questions in the referencing process.

4. The NKR descriptors of learning outcomes

The final set of changes reviewed in this extension concerns the descriptors used at the first four NKR levels (2 – 5). Overall the main conclusion is that there have been relatively few changes introduced in the learning outcomes descriptors of these NKR levels. In addition, practically all the changes that have been introduced concern descriptors in the knowledge ('kunnskap') and skills ('ferdigheter') categories. Hardly any changes have been introduced in the general competences ('generell kompetanse') category. Further, relatively spoken, most far-reaching change been realized in the set of descriptors for the new levels 3 ('Grunnkompetanse VGO') and 4A ('Fullført: Vidergående opplæring – Fag- og yrkeskompetanse'). At these levels new descriptors have been introduced, and descriptors included in the draft version have been dropped. At the other levels the changes concerned only a change in the formulation of some of the descriptors. Strikingly, relatively few changes have been introduced in the descriptors for level 5 (Fagskole 1) and no changes for the descriptors of level 5 (Fagskole 2). In the technical report it was concluded that the level of correspondence between level 4 (Fagskole 1) and EQF level 5 was weak, and between level 4 (Fagskole 2) and EQF level 5 partial. Apparently the hearings did not provide the Ministry with suggestions for more fundamental changes of the level 4 (final NKR level 5) descriptors. On the other hand, level 4A (3A in the draft NKR) is one of two levels with new descriptors, while this level already had a good match with the EQF, according to the technical report.

When it comes to the nature of the changes it can be concluded that they have led to a more coherent NKR. Because of the changes there is a clearer and better structured operationalization of the progress in learning outcomes in the NKR. As indicated above the use of colour codes in appendix 5 clarifies how descriptors at various levels are related and build upon each other.

Concerning the comparison between NKR and EQF it can be argued that the changes have not seriously altered the level of correspondence between NKR and EQF. Overall, the NKR has not moved more in the direction of the EQF. If anything, through the addition of a number of indicators (levels 3 and 4A), and the elaboration of the text of some other descriptors, the NKR has become more detailed, and slightly more rooted in the Norwegian education system.

5. Conclusion

Overall the changes in the final version of the NKR represent a stronger rooting of the NKR in the Norwegian education system. Instead of becoming more general in order to create a higher level of correspondence with the EQF, the NKR has become more specific and more detailed. While the draft NKR had 84 descriptors for its first 4 levels, the final NKR has 90 descriptors. For a comparison, the EQF has 17 descriptors for levels 2 – 5.

On the other hand, the changes have resulted in a final version of the NKR that is better and more coherently structured than the draft NKR, while also the coherence of the NKR and the way it has expressed progress in qualifications have been improved compared to the draft version. This implies that the final version of the NKR is a qualifications framework that is more elaborated and better suited for the Norwegian society than the draft NKR.

In the NKR document it is clearly indicated that the establishment of this version of the NKR is not the end, but rather the beginning of an innovation process for the Norwegian education system in a broad sense⁴ in which the NKR will be tested, both in Norway and in its European context. The question is not whether the NKR will be adapted, but rather how much and in which aspects. Major challenges in the European context might turn out to be the ‘open’ level 1, the relatively unclear level 3, level 5 (especially ‘Fagskole 1’), and level 6 (‘Høgskolekandidate’).

⁴ It can be expected that this will include in addition to the formal learning outcomes more and more also forms of informal learning outcomes.

6. Appendix 1 - Overview of changes between NKR draft and NKR final report per level (2 – 5)

6.1 Level 2: Grunnskolekompetanse

Explanation:	
Formulation of descriptor is changed	
New descriptor	
NKR Draft report Indicators/descriptors	NKR final report Indicators/descriptors
<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten...:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har grunnleggende kunnskap om sentrale fakta og begrep i og på tvers av fag • har kunnskap om grunnleggende politiske, sosiale, kulturelle og miljømessige forhold • har kunnskap om hvordan fakta innhentes, dokumenteres og anvendes • har grunnleggende kunnskap om det å lære å lære • har kunnskap om ulike utdanningsvalg og yrker 	<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten...:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har grunnleggende kunnskap om sentrale fakta og begrep i og på tvers av fag • har kunnskap om grunnleggende politiske, sosiale, kulturelle og miljømessige forhold • har grunnleggende kunnskap om bruk av kilder, om hvordan informasjon innhentes, dokumenteres, vurderes og anvendes • har grunnleggende kunnskap om det å lære å lære • har kunnskap om ulike utdanningsvalg og yrker
<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan uttrykke seg muntlig og skriftlig, lese, regne og bruke digitale verktøy i faglige sammenhenger • kan presentere emner på norsk/samisk og minst ett fremmedspråk • kan bruke erfaringer, kreativitet og utforskende arbeidsmåter i tilegnelse av ny kunnskap • kan bruke praktisk-estetiske arbeidsmåter på flere fagområder 	<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan uttrykke seg muntlig og skriftlig, lese, regne og bruke digitale verktøy i faglige sammenhenger • kan presentere emner på norsk/samisk og minst ett fremmedspråk • kan bruke erfaringer, kreativitet og utforskende arbeidsmåter i tilegnelse av ny kunnskap • kan bruke praktisk-estetiske arbeidsmåter på flere fagområder • kan reflektere over egen deltakelse i ulike medier
<p style="text-align: center;">GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan bruke kunnskaper og erfaringer for å delta i et demokratisk og inkluderende samfunn 	<p style="text-align: center;">GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan bruke kunnskaper og erfaringer for å delta i et demokratisk og inkluderende samfunn • kan samarbeide med andre både faglig og

<ul style="list-style-type: none"> • kan samarbeide med andre både faglig og sosialt • kan drøfte og vurdere andres og egne faglige arbeider under veiledning • kan foreta selvstendige valg, begrunne og handle ut fra dem 	sosialt <ul style="list-style-type: none"> • kan drøfte og vurdere andres og egne faglige arbeider under veiledning • kan foreta selvstendige valg, begrunne og handle ut fra dem
--	---

Review of changes:

In the technical report the correspondence of this level to EQF level 2 was judged to be reasonably good. The changes in the NKR descriptors do not affect this judgement. The first change (in the knowledge category) can be regarded as an elaboration and specification of the descriptor included in the draft NKR. As such the new formulation of the descriptor expresses more precisely than the draft descriptor what is expected in learning outcomes of candidates that have finished primary school. However, as such it still forms a mixture of elements of the EQF level 2 and EQF level 3 descriptor with respect to knowledge category.

The new descriptor in the skills category reflects an aspect that has become an issue in the Norwegian education system. However, it can be questioned whether an explicit inclusion of this issue as a separate learning outcome descriptor does not go into too much detail for a general qualifications framework. If it is important to include this learning outcome it might have been more effective to relate it directly to a more general learning outcome descriptor, e.g. “kan bruke kunnskaper og erfaringer, inkl. bruk av nye medier, for å delta i et demokratisk og inkluderende samfunn”. In addition, if it is regarded to be necessary to include this issue as a separate learning outcome descriptor, one might expect an inclusion of learning outcomes with respect to various (new) media also at other levels. This has not been done.

6.2 Level 3: Grunnkompetanse VGO

Explanation: Formulation of descriptor is changed New descriptor	
NKR Draft report Indicators/descriptors	NKR final report Indicators/descriptors
<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten...:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har grunnleggende kunnskap om sentrale fakta og begrep innen enkelte fag/fagfelt • har kunnskap om arbeidsmåter, prosedyrer og verktøy innenfor ett eller flere avgrensede fagfelt • har noe forståelse for egne muligheter innen utdanning og arbeid 	<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten...:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har kunnskap om sentrale fakta og begrep innen enkelte fag/fagfelt • har kunnskap om arbeidsmåter, prosedyrer og verktøy innenfor ett eller flere avgrensede fag/fagfelt • har kunnskap om egne muligheter innen utdanning og arbeid • har kjennskap til relevant regelverk og krav til kvalitet
<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan kommunisere og uttrykke seg muntlig og skriftlig innenfor eget fag/fagfelt • kan motta og følge instruksjoner og kan utføre noen oppgaver innenfor fagfeltet • viser evne til kreativitet i utførelse av arbeidet • kan søke og bruke informasjon fra ulike kilder i egen utvikling for videre arbeid og/eller utdanning 	<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan kommunisere og uttrykke seg muntlig og skriftlig innenfor eget fag/fagfelt • kan motta og følge instruksjoner og kan utføre konkrete oppgaver innenfor fagfeltet • kan vise kreativitet i utførelse av arbeidet • kan søke og bruke informasjon fra ulike kilder i egen utvikling for videre arbeid og/eller utdanning • kan anvende relevant teknologi for å løse fagspesifikke oppgaver
<p style="text-align: center;">GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan samarbeide med andre i utførelse av faglig arbeid og anvende relevante ferdigheter og kunnskaper • kan ta initiativ til, og gjennomføre avgrensede arbeidsoppgaver • kan søke og ta imot veiledning i forhold til konkrete arbeidsoppgaver og egen faglig utvikling 	<p style="text-align: center;">GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan samarbeide med andre i utførelse av faglig arbeid og anvende relevante ferdigheter og kunnskaper • kan ta initiativ til, og gjennomføre avgrensede arbeidsoppgaver • kan søke og ta imot veiledning i forhold til konkrete arbeidsoppgaver og egen faglig utvikling

Review of changes:

In the technical report the correspondence of this level to EQF level 3 was judged to be partial. In general the changes in the formulation of the descriptors, even though each of them is in itself rather minor, have taken together strengthened the correspondence between this level and EQF level 3, leading to the conclusion that it has become reasonably good. Also the progress from level 2 to level 3 is now clearer than in the draft NKR version.

The new descriptor in the knowledge category relates to a somewhat more elaborated descriptor at level 4A, and can be argued to strengthen the coherence and progress in the NKR. On the other hand, there is no link between this descriptor and the EQF. The new descriptor in the skills category seems to have been moved from level 4A to this level. Anyhow, it does relate to the level 3 skills descriptor in the EQF and contributes therefore to a better correspondence between NKR and EQF.

6.3 Level 4A: Fullført Videregående opplæring - Fag- og yrkeskompetanse

Explanation: Formulation of descriptor is changed New descriptor Omitted descriptor	
NKR Draft report Indicators/descriptors	NKR final report Indicators/descriptors
<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten....:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har kunnskap om relevante begreper, modeller, og prinsipper innenfor fagområdet • har kunnskap om, og oversikt over materialer, utstyr og arbeidsmetoder og kan begrunne valgene • har innsikt i sammenhenger mellom faglige problemstillinger og forhold i samfunnet • har kunnskap om relevant regelverk, standarder, avtaler og krav til kvalitet • har kunnskap om ulike læringsstrategier og kan anvende dem i egen læring • har kunnskap om egne muligheter innen utdanning og arbeid 	<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten....:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har kunnskap om relevante begreper, modeller, og prinsipper innenfor fagområdet • har kunnskap om, og oversikt over materialer, utstyr og arbeidsmetoder og kan begrunne valgene • har kunnskap om relevant regelverk, standarder, avtaler og krav til kvalitet • har kunnskap om ulike læringsstrategier og kan anvende dem i egen læring • har forståelse for egne muligheter innen utdanning og arbeid • har erfaringsbasert kunnskap som kreves for å praktisere innen fagområdet • har innsikt i fagets/yrkets betydning og historiske utvikling i et samfunnsperspektiv
<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan systematisere, presentere og rapportere om planlagt og utført arbeid • kan foreta faglige beregninger og vurdere konsekvenser • kan løse faglige utfordringer på en kritisk og kreativ måte, alene og i samspill med andre • kan bruke relevante begreper, prinsipper, materialer og utstyr i arbeidet • kan kommunisere på minst ett fremmedspråk innenfor eget arbeidsområde • kan vurdere og velge arbeidsmetoder for å løse fagspesifikke oppgaver • kan anvende relevant teknologi • kan vise kreativitet i planlegging og utførelse av arbeidet • kan utføre arbeidet i tråd med gjeldende regelverk, standarder, avtaler og krav til kvalitet 	<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan systematisere, presentere og rapportere om planlagt og utført arbeid • kan foreta faglige beregninger og vurdere konsekvenser • kan løse faglige utfordringer på en kritisk og kreativ måte, alene og i samspill med andre • kan bruke relevante begreper, prinsipper, materialer og utstyr i arbeidet • kan kommunisere på minst ett fremmedspråk • kan vurdere og velge arbeidsmetoder for å løse fagspesifikke oppgaver • kan analysere og vurdere ulike typer kilder med relevans for eget arbeid • kan vise kreativitet i planlegging og utførelse av arbeidet • kan utføre arbeidet i tråd med gjeldende regelverk, standarder, avtaler og krav til

	kvalitet
<p>GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan anvende egen fagkompetanse i nye og sammensatte kontekster • kan arbeide selvstendig og ta ansvar for at arbeidet utføres faglig forsvarlig i henhold til lov- og regelverk og etablert yrkesetikk • kan samarbeide og kommunisere med kolleger, kunder og/eller brukere i utførelse av arbeid • kan veilede andre i arbeidet • kan dokumentere og vurdere eget og andres arbeid i forbindelse med planlegging, organisering, utførelse og resultat • kan reflektere over egen faglig kompetanse som grunnlag for videre valg • kan ta initiativ til arbeidsoppgaver og aktiviteter som fremmer egen læring og utvikling 	<p>GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan anvende egen fagkompetanse i nye og sammensatte kontekster • kan arbeide selvstendig og ta ansvar for at arbeidet utføres faglig forsvarlig i henhold til lov- og regelverk og etablert yrkesetikk • kan samarbeide og kommunisere med kolleger, kunder og/eller brukere i utførelse av arbeid • kan veilede andre i arbeidet • kan dokumentere og vurdere eget og andres arbeid i forbindelse med planlegging, organisering, utførelse og resultat • kan reflektere over egen faglig kompetanse som grunnlag for videre valg • kan ta initiativ til arbeidsoppgaver og aktiviteter som fremmer egen læring og utvikling

Review of changes:

Of all NRK levels this one has most descriptors, i.e. in total 23. Compared to the draft NKR version two descriptors have been omitted and three new ones have been added. The correspondence of this level to EQF level 4 was judged to be good in the technical report, with the strongest correspondence in the knowledge and skills categories, and a less straightforward correspondence in the general competences category. From that perspective it is striking that the Ministry decided to alter descriptors in the two categories that had the strongest match and introduce no changes in the category with the relatively spoken least developed match with the EQF.

As such the changes do not have an essential effect on the level of correspondence between NKR and EQF. However, the introduction of two new descriptors in the knowledge category and one in the skills category can be argued to represent a further adding of detail in the already full set of descriptors at this level. There is no rationale offered in the NKR final version document why this level requires, for example, 9 descriptors more than level 5 (Fagskole 1) and 13 more than level 5 (Fagskole 2).

6.4 Level 4B: Fullført videregående opplæring - Generell studiekompetanse

Explanation:	
Formulation of descriptor is changed New descriptor Organisation of descriptors is changed	
NKR Draft report Indicators/descriptors	NKR final report Indicators/descriptors
<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten....:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har kunnskap om sentrale fakta, begrep, teorier, prinsipp og metoder innen ulike fag • har erfaringsbasert kunnskap som kreves for å praktisere innen ulike fag • har innsikt i sammenhenger mellom faglige problemstillinger og forhold i samfunnet • har kunnskap om ulike læringsstrategier og kan anvende dem i egen læring • har kunnskap om egne muligheter innen utdanning og arbeid 	<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten....:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har kunnskap om sentrale fakta, begrep, teorier, prinsipp og metoder innen ulike fag • har erfaringsbasert kunnskap som kreves for å praktisere innen ulike fag • har innsikt i sammenhenger mellom faglige problemstillinger og forhold i samfunnet • har kunnskap om ulike læringsstrategier og kan anvende dem i egen læring • har forståelse for egne muligheter innen utdanning og arbeid
<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan uttrykke seg muntlig og skriftlig i varierte faglige sammenhenger og kan lese, regne og bruke digitale verktøy og medier • kan løse faglige utfordringer på en kritisk og kreativ måte, alene og i samspill med andre • kan anvende faglig terminologi i kommunikasjon og samarbeid • kan kommunisere på minst to fremmedspråk • kan anvende relevante metoder, generelle prinsipper og strategier for å kunne løse fagspesifikke oppgaver • kan utforske, analysere, utforme og drøfte ulike problemstillinger 	<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan uttrykke seg muntlig og skriftlig i varierte faglige sammenhenger • kan lese, regne og bruke digitale verktøy og medier til å løse faglige utfordringer på en kritisk og kreativ måte, alene og i samspill med andre • kan anvende faglig terminologi i kommunikasjon og samarbeid • kan kommunisere på minst to fremmedspråk • kan anvende relevante metoder, prinsipper og strategier for å kunne løse fagspesifikke oppgaver • kan utforske, analysere, utforme og drøfte ulike problemstillinger • kan analysere og vurdere ulike typer kilder
<p style="text-align: center;">GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan anvende egen fagkompetanse i nye og sammensatte kontekster • kan planlegge og organisere arbeid selvstendig og i samarbeid med andre 	<p style="text-align: center;">GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan anvende egen fagkompetanse i nye og sammensatte kontekster • kan planlegge og organisere arbeid selvstendig og i samarbeid med andre

<ul style="list-style-type: none"> • kan bruke faglige kunnskaper og ferdigheter i felles kunnskapsbygging med andre • kan lede andre i avgrensede faglige situasjoner • kan vurdere kvaliteten av og ta ansvar for resultatene av eget og felles arbeid • kan reflektere over egen faglig kompetanse som grunnlag for videre valg 	<ul style="list-style-type: none"> • kan bruke faglige kunnskaper og ferdigheter i felles kunnskapsbygging med andre • kan veilede andre i avgrensede faglige situasjoner • kan vurdere kvaliteten av og ta ansvar for resultatene av eget og felles arbeid • kan reflektere over egen faglig kompetanse som grunnlag for videre valg
--	---

Review of changes:

The correspondence of this level to EQF level 4 was judged to be good in the technical report, and the few changes introduced at this level further strengthen the correspondence. The new descriptor in the skills category contributes to strengthen the coherence in the NKR, and relates to the EQF level 4 skills descriptors. The new formulations in a number of the knowledge and skills categories descriptors are relatively small; the change in the general competences category makes the descriptor more in line with the EQF.

6.5 Level 5: Fagskole 1

Explanation: Formulation of descriptor is changed	
NKR Draft report Indicators/descriptors	NKR final report Indicators/descriptors
<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten....:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har kunnskap om begreper, prosesser og verktøy som anvendes innenfor et spesialisert fagområde • har innsikt i relevant regelverk, standarder, avtaler og krav til kvalitet • har bransjekunnskap og kjennskap til yrkesfeltet • kan oppdatere sin yrkesfaglige kunnskap • forstår hvordan egen bransje/yrke er en del av samfunnet 	<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten....:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har kunnskap om begreper, prosesser og verktøy som anvendes innenfor et spesialisert fagområde • har innsikt i relevant regelverk, standarder, avtaler og krav til kvalitet • har bransjekunnskap og kjennskap til yrkesfeltet • kan oppdatere sin yrkesfaglige kunnskap • forstår egen bransjes/yrkes betydning i et samfunns- og verdiskapingsperspektiv
<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan anvende faglig kunnskap på praktiske og teoretiske problemstillinger • kan anvende relevante faglige verktøy, materialer, teknikker og uttrykksformer • kan finne informasjon og fagstoff som er relevant for en yrkesfaglig problemstilling • kan kartlegge en situasjon og vurdere og identifisere behov for iverksetting av tiltak 	<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan anvende faglig kunnskap på praktiske og teoretiske problemstillinger • kan anvende relevante faglige verktøy, materialer, teknikker og uttrykksformer • kan finne informasjon og fagstoff som er relevant for en yrkesfaglig problemstilling • kan kartlegge en situasjon og identifisere faglige problemstillinger og behov for iverksetting av tiltak
<p style="text-align: center;">GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • har forståelse for yrkes- og bransjeetiske prinsipper • har utviklet en etisk grunnholdning i utøvelsen av yrket • kan utføre arbeidet etter utvalgte målgruppers behov • kan bygge relasjoner med fagfeller og på tvers av fag, samt med eksterne målgrupper • kan utvikle arbeidsmetoder, produkter og/eller tjenester av relevans for yrkesutøvelsen 	<p style="text-align: center;">GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • har forståelse for yrkes- og bransjeetiske prinsipper • har utviklet en etisk grunnholdning i utøvelsen av yrket • kan utføre arbeidet etter utvalgte målgruppers behov • kan bygge relasjoner med fagfeller og på tvers av fag, samt med eksterne målgrupper • kan utvikle arbeidsmetoder, produkter og/eller tjenester av relevans for yrkesutøvelsen

Review of changes:

The correspondence of this level to EQF level 5 was judged to be weak in the technical report, and the few changes introduced at this level do not change this judgment concerning the level of correspondence. In the technical report the following arguments were used:

“The NKR refers at this level in a non-specific way to knowledge, while the EQF refers to ‘comprehensive, specialised, factual and theoretical knowledge’. The NKR also refers to skills in a general way (‘kan anvende faglig kunnskap’) whereas the EQF refers to a ‘comprehensive range of cognitive and practical skills’. The ‘competence’ descriptors of the NKR at this level hardly match the competence statements of the EQF level 5. The NKR refers to ethical aspects, which are not included in the EQF learning outcomes, whereas the EQF emphasize management and supervision which are not referred to in the NKR outcomes.”

This judgment does in itself not imply that the Fagskole 1 level should not be positioned at NKR level 5 or that it does not lead to learning outcomes that correspond to EQF level 5. What is, however, clearly expressed by this judgment is that the nature and focus of the descriptors used by the NKR at this level differ in many respects from the descriptors used at EQF level 5. Instead of choosing to make the descriptors in this NKR level more general and more in line with the EQF, the Ministry of Education has chosen to leave this NKR more or less as it was in the draft version, with two minor changes making, if anything, this level even more Norwegian than it already was. Given the intention of the EQF, i.e. designed as a meta-framework that can be used by individual countries as a reference for their national framework, the gap referred to here between NKR and EQF makes it difficult to refer this specific NKR level to the EQF.

6.6 Level 5: Fagskole 2

Explanation:	
No changes in descriptors at this (sub-)level	
NKR Draft report Indicators/descriptors	NKR final report Indicators/descriptors
<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten...:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har kunnskap om begreper, teorier modeller, prosesser og verktøy som anvendes innenfor et spesialisert fagområde • kan vurdere eget arbeid i forhold til gjeldende normer og krav • kjenner til bransjens/yrkets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet • har innsikt i egne utviklingsmuligheter 	<p style="text-align: center;">KUNNSKAP</p> <p><i>Kandidaten...:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • har kunnskap om begreper, teorier modeller, prosesser og verktøy som anvendes innenfor et spesialisert fagområde • kan vurdere eget arbeid i forhold til gjeldende normer og krav • kjenner til bransjens/yrkets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet • har innsikt i egne utviklingsmuligheter
<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan gjøre rede for sine faglige valg • kan reflektere over egen faglig utøvelse og justere denne under veiledning • kan finne og henviser til informasjon og fagstoff og vurdere relevansen for en yrkesfaglig problemstilling 	<p style="text-align: center;">FERDIGHETER</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan gjøre rede for sine faglige valg • kan reflektere over egen faglig utøvelse og justere denne under veiledning • kan finne og henviser til informasjon og fagstoff og vurdere relevansen for en yrkesfaglig problemstilling
<p style="text-align: center;">GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan planlegge og gjennomføre yrkesrettede arbeidsoppgaver og prosjekter alene og som deltaker i gruppe, og i tråd med etiske krav og retningslinjer • kan utveksle synspunkter med andre med bakgrunn innenfor bransjen/ yrket og delta i diskusjoner om utvikling av god praksis • kan bidra til organisasjonsutvikling 	<p style="text-align: center;">GENERELL KOMPETANSE</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan planlegge og gjennomføre yrkesrettede arbeidsoppgaver og prosjekter alene og som deltaker i gruppe, og i tråd med etiske krav og retningslinjer • kan utveksle synspunkter med andre med bakgrunn innenfor bransjen/ yrket og delta i diskusjoner om utvikling av god praksis • kan bidra til organisasjonsutvikling

Review of changes:

No changes were introduced at this level. Therefore the judgment presented in the technical report, i.e. this level has a partial correspondence with EQF level 5, is unchanged.

7. Table 1: Correspondence between NKR levels 2 – 5 and EQF levels 2 – 5

Norwegian NKR	EQF	Match
	Level 1	
Level 2	Level 2	Reasonably good
Level 3	Level 3	Reasonably good
Level 4A and 4B	Level 4	Good
Level 5 (Fagskole 1)	Level 5	Weak
Level 5 (Fagskole 2)	Level 5	Partial