



**Kvalifikāciju ietvarstuktūru izmantošana
un to potenciālās izmantošanas iespējas no
AII un citu mobilitātes nodrošināšanā
ieinteresēto pušu perspektīvas**

LATVIJA



agency for science and higher education croatia

Saturs

KOPSAVILKUMS	3
PROJEKTA PĀRSKATS	4
1.1 Pamatojums un mērķi.....	4
1.2 Aktivitātes, mērogs un mērķa grupas.....	5
1.3 Datu apkopošana, analīze un izplatīšana.....	5
SALĪDZINOŠAIS PĒTĪJUMS	6
2.1 Atbilžu īpatsvars:	6
2.2 Informētība:.....	6
2.3 Izmantošana un prakses:	8
2.4 Gaidas un perspektīvas.....	11
Pētījumā iegūto datu apkopojums par LATVIJU.....	12
KONTEKSTS	12
Dati par valsti	12
3.1 Situācijas raksturojums	13
REZULTĀTI.....	13
4.1 Ievads	13
4.2 Informētība.....	15
4.3 Izmantošana un prakse	20
4.4 Gaidas un perspektīvas.....	32
REZULTĀTU APKOPOJUMS UN SECINĀJUMI.....	37
Galvenie secinājumi:.....	39
PIELIKUMI	40

KOPSAVILKUMS

Kvalifikāciju ietvarstruktūras (KI) un atzīšana savā būtībā ir saistītas, jo abu mērķis ir palielināt caurskatāmību un mobilitāti. Šobrīd ieinteresēto pušu, izņemot ENIC-NARIC centrus, prakse atzīšanas jomā ne vienmēr ir labi zināma. Šis projekts – par to, kā augstākās izglītības iestādes un citas ieinteresētās puses izmanto vai varētu izmantot KI saistībā ar mobilitāti – atklāj mērķa grupu (darba devēju, personāla atlases kompāniju, pārvaldes iestāžu un augstākās izglītības iestāžu) pašreizējo informētības līmeni un praksi, lai sniegtu pārskatu par katrā iesaistītajā valstī novēroto situāciju. Šis ir pētniecisks darbs, pamatojoties uz konkrētu gadījumu analīzi. Kaut arī uzsvars likts uz tām septiņām valstīm, kas piedalījās aptaujā, tomēr analīze sniedz ieteikumus, kurus varētu piemērot arī citās valstīs, atbilstoši to kontekstam. Ziņojumā ir iekļauti septiņu valstu ziņojumi, kas sniedz plašu analīzi par to, cik lielā mērā katras valsts izraudzītās ieinteresētās puses ir informētas par KI un citiem mobilitātes instrumentiem, tādiem kā diploma pielikumu, ECTS kredītpunktu pārnese sistēmu vai *Europas*, kā arī tos izmanto. Tiek piedāvāts arī iegūto datu salīdzinošs pētījums, kas uzrāda tendences un atšķirības starp ieinteresētajām pusēm. Šis ziņojums necenšas aptvert visus šī temata aspektus, šī ziņojuma kā īstermiņa pētniecības projekta mērķis nebija censties iegūt visaptverošu izlasi, bet drīzāk identificēt tendences un svarīgākās problēmas, kā arī sniegt priekšlikumus. Tika konstatēti šādi svarīgākie rezultāti: Visās valstīs, lai kādas būtu ieinteresētās puses:

1. analīze atklāja kopējas tendences divos galvenajos tematos (informētība un izmantošana). Ir skaidri redzams, ka publiskie un privātie darba devēji ir mazāk informēti par KI, turpretim izglītības un apmācības iestādes, kā arī publiskā pārvalde šķiet vairāk informēta par KI attīstību. Iespējams, tas izskaidro, kāpēc vairums respondentu bija izglītības un apmācības iestādes (galvenokārt augstākās izglītības iestādes). Tā kā visās valstīs bija grūti aizsniegt darba devējus un personāla atlases kompānijas, tad turpmāk būtu svarīgi tos iesaistīt visās ieviestajās stratēģijās, lai palielinātu to informētību par KI un citiem mobilitātes instrumentiem.
2. šajā pētījumā studenti nebija iekļauti kā viena no mērķa grupām. Šķiet, ka ir svarīgi iesaistīt viņus turpmākās diskusijās un stratēģijās, kas paredzētas mobilitātes un atzīšanas pastiprināšanai.
3. dati parāda, ka lielāka daļa nacionālo KI kontaktpunkti nav pietiekami redzami. Šķiet, ka trūkst komunikācijas par to pastāvēšanu un darbību. Lai uzlabotu atzīšanu visos līmeņos, ir nepieciešama ciešāka sadarbība starp publisko pārvaldi, nacionālajiem kontaktpunktiem, augstākās izglītības iestādēm, darba devējiem un ENIC-NARIC centriem.
4. dati parāda, ka vairums respondentu vēlas saņemt informāciju un apmācību par atzīšanas procedūrām, mobilitāti un KI. Lai KI patiešām kļūtu par efektīvu caurskatāmības un mobilitātes instrumentu gan nacionālā, gan starptautiskā līmenī, tām jābūt zināmām visos līmeņos un visās jomās. Valstīm ir jāizstrādā katram lietotājam adaptētas komunikācijas stratēģijas, lai vecinātu informētību par Eiropas mobilitātes rīkiem un to izmantošanu. Šīm stratēģijām skaidri jāparāda attiecības starp nacionālajām KI un Eiropas Kvalifikāciju ietvarstruktūru mūžizglītībai, kā arī Eiropas Augstākās izglītības telpu, lai kļiedētu neskaidrības attiecībā uz abām KI.
5. dažas Eiropas iniciatīvas un rīkus caurskatāmības un mobilitātes veicināšanai (Diploma/ sertifikāta pielikumu un *Europass*) neizmanto bieži. Tika konstatēta izglītības un apmācības iestāžu konservatīva attieksme pret atzīšanas procedūrām. Nepieciešama ciešāka sadarbība starp augstākās izglītības iestādēm un ENIC-NARIC centriem, lai uzlabotu atzīšanu visos līmeņos.

PROJEKTA PĀRSKATS

1.1 Pamatojums un mērķi

Kvalifikāciju ietvarstruktūras (KI) un atzīšanas funkcija ir nesaraujami saistītas, jo abu mērķis ir palielināt caurskatāmību un mobilitāti. Šis projekts, kas radies, atsaucoties Eiropas Komisijas uzaicinājumam pieteikt NARIC projektus 2012. – 2013. gadam, turpina projektu “EKI izmantošana atzīšanas procedūrās NARIC centros”, kas izcēla to, cik svarīgi ir diplomu vērtēšanā izmantot vai potenciāli izmantot attiecināšanu uz Eiropas Kvalifikāciju ietvarstruktūru (EKI). Šī projekta noslēguma ziņojumā iezīmētas tajā iesaistīto centru dažādās prakses. Tomēr, tā kā EKI aizvien vēl bija agrīnos ieviešanas posmos un vairums Eiropas valstu vēl tikai grasījās attiecināt savas nacionālās kvalifikāciju ietvarstruktūras uz EKI¹, tad šis projekts cenšas panākt, lai kvalifikāciju ietvarstruktūras un citus mobilitātes instrumentus plašāk izmantotu vai potenciāli plašāk izmantotu ne tikai ENIC-NARIC centri, bet arī citas ieinteresētās puses.

Šobrīd citu ieinteresēto pušu, ne ENIC-NARIC centru, atzītās prakses ne vienmēr ir labi zināmas. Salīdzinošs pētījums par KI un citu mobilitātes instrumentu izmantošanu augstākās izglītības iestādēs un citās ar mobilitāti saistītās ieinteresētajās pusēs ļautu mums ne tikai labāk izprast šīs prakses, bet arī dalīties ar labajām ENIC-NARIC centru praksēm. Tas atbilst *Europe 2020* stratēģijām un Boloņas procesam, kas veicina dažādu ar mobilitāti saistīto ieinteresēto pušu sadarbību, tādu kā ENIC-NARIC centru, augstākās izglītības iestāžu (AII), darba devēju, personāla atlases kompāniju, valsts pārvaldes iestāžu, utt..

Šī projekta – “Kvalifikāciju ietvarstruktūru izmantošana un to potenciālās izmantošanas iespējas no AII un citu mobilitātes nodrošināšanā ieinteresēto pušu perspektīvas” – (*The use or potential use of QFs by HEIs and other stakeholders linked to mobility - QFs UHSE*) rezultāti, no vienas puses, atklāj situāciju attiecībā uz informētību par KI kā par mobilitātes instrumentiem un par to, kā tās izmanto AII, darba devēji, personāla atlases kompānijas un valsts pārvaldes iestādes 7 valstīs: Beļģijā, Horvātijā, Itālijā, Latvijā, Lietuvā, Nīderlandē un Francijā, kas bija projekta vadītāja. No otras puses, tie ļauj izvirzīt priekšlikumus par to, kā dalīties labajā praksē atzīšanas jomā, kas tiks izcelti nākamajā EAR diplomatzīšanas rokasgrāmatā augstākās izglītības iestādēm, kā arī projekta aptvertajām ieinteresētajām pusēm.

Svarīgi piebilst, ka šī īstermiņa pētniecības projekta mērķis nebija mēģināt izanalizēt visaptverošus piemērus, bet drīzāk noskaidrot svarīgākās problēmas un veicināt diskusijas par šo jautājumu. Cerams, ka projekta rezultātā augstākās izglītības iestādes, darba devēji, personāla atlases kompānijas, kā arī valsts pārvaldes iestādes vairāk izmantos KI un citus mobilitātes instrumentus, lai veicinātu mobilitāti un tādējādi dotu ieguldījumu šī temata attīstībā.

Šajā darbā iezīmēta izpratne par KI un citiem mobilitātes instrumentiem, kā arī to izmantošana dažādās ieinteresēto pušu mērķa grupās, lai piedāvātu katrai ieinteresētajai pusei adaptētus priekšlikumus. Darba grupa ir sagatavojusi šo noslēguma ziņojumu, lai palīdzētu paplašināt izpratni par KI un citu mobilitātes instrumentu izmantošanu vai potenciālu mobilitātes uzlabošanai. Tāpat arī ir norādīti jautājumi, kurus, iespējams, vajadzētu apsvērt, kā arī sniegti ieteikumi turpmākiem pētījumiem.

¹ Saskaņā ar Cedefop sagatavoto un Eiropas Savienības 2010. gada augustā publicēto ziņojumu “Nacionālo kvalifikāciju ietvarstruktūru attīstība Eiropā” vairums Eiropas valstu ir agrīnā NKI attīstības posmā.

1.2 Aktivitātes, mērogs un mērķa grupas

- Šī projekta galvenie posmi ietvēra šādas aktivitātes:
- Mēroga un mērķa grupu noteikšana (projekta uzsākšanas sanāksme Francijā, visi projekta partneri);
- Kopējas anketas izstrādāšana tiešsaistes aptaujai (Francijas ENIC-NARIC ciešā sadarbībā ar visiem partneriem);
- Datu apkopošanas posms (tiešsaistes anketa, intervijas un studiju vizītes visās partnervalstīs);
- Dalībvalsts apraksta veidošana (visi projekta partneri);
- Atgriezeniskā saite par dalībvalstu situācijām un provizorisks rezultāti; ieteikumi salīdzinošajai analīzei (visu partneru darba sanāksme Itālijā); provizorisks rezultātu prezentācija ENIC/NARIC sanāksmē Splitā;
- Salīdzinošās analīzes izstrādes (koordinators) un pārbaudes posms (visi projekta partneri);
- Noslēguma ziņojums un izplatīšana (visi projekta partneri).

Lai noteiktu mērogu un noskaidrotu vispiemērotākās metodes, projekta komandai tika organizētas trīs tikšanās klātienē (Francijā, Itālijā un Horvātijā). Tikšanās papildināja regulāra saziņa, izmantojot e-pastu un telefonu.

Aptauja pievērsās trīs galvenajiem jautājumiem, kas saistīti ar kvalifikāciju ietvarstruktūru izmantošanu un potenciālo izmantošanu Eiropā, proti: informētība par KI attīstību; ar diplomu atzīšanu/ novērtēšanu saistītā izmantošana un prakse; kā arī ar KI attīstību un ieviešanu saistītās izredzes un perspektīvas. Tika identificētas četras galvenās ieinteresēto pušu kategorijas, kuras tieši ietekmē KI izmantošana, proti, izglītības un apmācības iestādes, publiskā sektora darba devēji, privātie darba devēji un personāla atlases kompānijas. Atkarībā no valsts un tās nacionālās situācijas un īpatnībām katrā attiecīgajā mērķa grupā ir izdalītas arī apakškategorijas.

1.3 Datu apkopšana, analīze un izplatīšana

Jautājums par potenciālo respondentu izlases sastāvu un reprezentativitāti katrā mērķa grupā tika apspriests ar visiem partneriem, pēc tam katrs partneris individuāli pieņēma lēmumu, ņemot vērā specifisko nacionālo kontekstu, kā arī projekta laika grafiku un resursus. Detalizētāka informācija par nacionālajiem kontekstiem un respondentu izlases izveidi atrodama sadaļā “Valstu piemēri”.

Tiešsaistes anketa, kas aptvēra ar KI izmantošanu un potenciālo izmantošanu saistītos četrus galvenos tematus, bija galvenais datu apkopošanas instruments. To iztulkoja attiecīgo valstu valodās (izņemot Nīderlandi, kur to izplatīja angļu valodā). Tiešsaistes aptaujā iegūto informāciju papildināja intervijas un studiju vizītes pie atsevišķiem respondentiem.

Visi projekta partneri ir atbildīgi par projekta rezultātu izplatīšanu ieinteresētajām pusēm, tādām kā augstākās izglītības iestādēm, publiskā un privātā sektora darba devējiem un/ vai personāla atlases kompānijām.

Ziņojums ir pieejams papīra formātā, kā arī lejupielādējams no projektā iesaistīto ENIC-NARIC centru mājas lapām. Valstu ziņojumi un kopsavilkums tiks tulkots šādās valodās: horvātu, franču, itāliešu, latviešu un lietuviešu.

SALĪDZINOŠAIS PĒTĪJUMS

2.1 Atbilžu īpatsvars:

Pirms uzsākt iegūto datu analīzi, ir svarīgi uzsvērt, ka saskaņā ar iegūtajām atbildēm – 400 no 1223, kas ir 32,7% atsaucības īpatsvars, mēs nevaram to uzskatīt par reprezentatīvas izlases analīzi, taču drīzāk identificēsim tos jautājumus, par kuriem ir vienprātība, galvenās problēmas, kā arī veicināsim diskusijas par šo tematu.

Tā kā atsaucības īpatsvars katrā iesaistītajā valstī bija atšķirīgs, kas redzams tabulā zemāk, tad arī vairumā valstu iegūtā izlase (izņemot Lietuvu) nevar tikt uzskatīta par reprezentatīvu.

Pat ja atsaucības līmenis nav uzskatāms par “reprezentatīvu”, tomēr visās partnervalstīs iegūtās atbildes uzrāda skaidri novērojamas kopējas tendences, lai kāds būtu bijis atsaucības līmenis, kas ļauj mums identificēt galvenos jautājumus, par kuriem ir vienprātība, kā arī svarīgākās problēmas, lai veicinātu debates par šo tematu.

1.tabula
Respondentu sadalījums pa valstīm

Valstis	Respondenti	Procents	Mērķa grupas	Respondentu īpatsvars
Beļģija	29	7,25%	140	20,70%
Horvātija	80	20%	218	36,70%
Francija	91	22,75%	273	33,30%
Itālija	45	11,25%	166	27,10%
Latvija	49	12,25%	149	32,90%
Lietuva	82	20,5%	155	52,90%
Nīderlande	24	6%	122	19,70%
Kopā	400	100%	1223	32,70%

2.2 Informētība:

2.2.1 Informētības līmenis un KI attīstība:

Visās valstīs, lai kādas būtu ieinteresētās puses, attiecībā uz vispārējo informētību par KI (1.1 jautājums), skaidri redzams, ka publiskā un privātā sektora darba devēji ir mazāk informēti par jebkuru KI, turpretim izglītības un apmācības iestādes, kā arī valsts pārvalde ir vairāk informēta par KI attīstību. Patiešām, pamatojoties uz no visām valstīm saņemtajām atbildēm, konstatējam, ka 60% privāto un publisko izglītības un apmācības iestāžu uzrādīja lielāku informētību par KI attīstību, salīdzinājumā ar 18,5% darba devēju un darbinieku atlases kompāniju.

Pievēršoties informētības līmenim² par esošajām KI (proti, “nacionālajām” KI, Eiropas kvalifikāciju ietvarstruktūru mūžizglītibai, Eiropas Augstākās izglītības telpas (EAIT) ietvarstruktūru un citām KI), iegūtie rezultāti apstiprina jau iepriekš minēto tendenci. Tas

² Skalā no 1 līdz 5, kur 5 bija augstākais vērtējums.

nozīmē, ka tieši izglītības un apmācības iestādes, kā arī valsts pārvaldes ir tās ieinteresētās puses, kurām ir augstāks informētības līmenis par pastāvošajām KI.

Tālāk, ja analizējam informētības līmeni par iepriekš minētajām specifiskajām KI, dati parāda, ka visās valstīs, kas piedalījās aptaujā, ir augstāks informētības līmenis par nacionālajām KI nekā par citām ietvarstruktūrām, tādām kā EKI, EAIT ietvarstruktūru, kā arī citu valstu KI. Tas izskaidrojams ar to, ka vairums respondentu bija izglītības un apmācības iestādes (galvenokārt augstākās izglītības iestādes). Tomēr arī no publiskā un privātā sektora darba devējiem iegūtās atbildes norādīja uz šo pašu tendenci.

Visbeidzot, svarīgi uzsvērt, ka iegūtās atbildes par informētības līmeni par citu valstu KI uzrādīja, ka dalībnieku vidū šajā ziņā ir apjukums. Proti, daži respondenti minēja tādu valstu KI, kurās KI vēl nav izveidota. Tas varētu nozīmēt, ka dažas ieinteresētās puses jauc jēdzienu “KI” ar valsts izglītības sistēmu.

2.2.2 Avoti informētības veicināšanai

Šķiet, ka starp citiem aptaujā norādītajiem avotiem (Nacionālie kontaktpunkti, publikācijas, internets, citi) internets ir galvenais. Būtisks īpatsvars ir arī publikācijām – 22,5% un valsts kontaktpunktam – 18,2%.

Lai kādas bija ieinteresētās puses, visās valstīs 50,4% respondentu minējuši, ka nezina par nacionālo kontaktpunktu, kam jāveic NKI attiecināšana uz EKI. Savukārt publiskās un privātās izglītības un apmācības iestādes, kā arī valsts pārvaldes iestādes uzrādīja lielāku informētību par nacionālā kontaktpunkta pastāvēšanu. Svarīgi atzīmēt, ka Itālijā šī tendence nedaudz atšķiras no iepriekš minētās. Patiesi, vairāk nekā 50% respondentu, tostarp darba devēji, norādījuši, ka zina par nacionālo kontaktpunktu. Iespējams, tas izskaidrojams ar to, ka Itālijā ir veikta komunikācijas kampaņa.

2.2.3 Galvenie rezultāti

Pamatojoties uz atbildēm aptaujas 1.daļā, jāuzsver šādi elementi:

Visās valstīs, lai kāda būtu ieinteresētā puse:

- Informētība par KI nav uzskatāma par neievērojamu – 69,2%; taču tas izskaidrojams ar to, ka tieši izglītības un apmācības iestādes bija aptaujā visvairāk pārstāvētās ieinteresētās puses.
- Vidējais informētības līmenis par “nacionālo” KI ir augstāks nekā par visaptverošām KI, tādu kā EKI, 3,4% pret 2,8%.
- Vidējais informētības līmenis par EAIT ietvarstruktūru nav “nenozīmīgs”.
- Pastāv liela informācijas avotu daudzveidība, un vairumā gadījumu ieinteresētās puses vairāk meklē ārējos avotos/ resursos (piemēram, publikācijās, internetā, utt), nekā oficiālajos avotos (kontaktpunktā).

- Ieinteresētajām pusēm nepieciešams vairāk informācijas par nacionālajiem kontaktpunktiem.

2.3 Izmantošana un prakses:

2.3.1 Ar diplomu atzīšanu un novērtēšanu saistītās prakses

Svarīgi atzīmēt, ka dažām valstīm³, kuras piedalījās aptaujā, bija grūti sasniegt šī projekta “mērķa” respondentu skaitu, un tas atspoguļojas iegūtajos datos. Patiešām, pat ja daži respondenti no izglītības un apmācības iestādēm apstiprināja, ka atbild par uzņemšanu un/ vai atzīšanu, aplūkojot viņu sniegtos aprakstus par viņu nodrošinātu diplomu atzīšanu/ novērtēšanu, novērojam, ka Francijā ir “līdzvērtības padome” katrai uzņemšanas sesijai un ka cilvēki, kas piedalījās aptaujā, nebija šīs “līdzvērtības padomes” locekļi.

Savukārt Beļģijā, lai arī saziņa par attiecīgajiem pakalpojumiem (atzīšana un uzņemšana) notiek ar atbildīgo institūciju, Ministrijas “loma” atzīšanā un Ministrijas kompetento dienestu pieņemto lēmumu par atzīšanu “vērtība” tika augstu vērtēta.

Tāpat arī visās valstīs, lai kādas būtu ieinteresētās puses, izglītības un apmācības iestādes, kā arī valsts pārvalde atzīst, ka vairāk izmanto KI, nekā darba devēji vai darbinieku atlases kompānijas.

2. tabula

Vai zināt, ka pastāv KI? (atbilžu sadalījums pa valstīm)

Valstis	Neatbildēja	Nē	Jā
Beļģija		65,5%	34,5%
Horvātija		32,5%	67,5%
Francija	1,1%	50,5%	48,4%
Itālija	2,2%	13,3%	84,4%
Latvija		44,9%	55,1%
Lietuva		39,0%	61,0%
Nīderlande		29,2%	70,8%
Kopā	0,5%	39,3%	60,2%

2.3.2 Diplomu atzīšanā/ novērtēšanā izmantotie instrumenti

Atbildes uz 2.2 jautājumu parāda, ka visbiežāk tiek izmantoti “tradicionālie” mobilitātes instrumenti (piemēram, grādi/ sertifikāti, izglītības vai apmācības programmas ilgums, sekmju izraksti). Data liecina, ka vairumu Eiropas līmenī izstrādāto instrumentu (piemēram, diploma pielikums, visaptverošas KI, kredītpunktu sistēmas), novērtējot/ atzīstot ārvalstu diplomus, izmanto reti.

³ Francija un Beļģija

Taču ir vērojamas būtiskas atšķirības starp ieinteresētajām pusēm. Dabiski, izglītības un apmācības iestādes norādīja, ka tās izmanto Eiropas “mobilitātes” instrumentus, tādus kā diploma pielikumu, KI un Eiropas Kredītu pārnese sistēmu (ECTS). Tik un tā diezgan pārsteidzošs šķita novērojums, ka dažās valstīs, tādās kā Beļģijā, Francijā, Latvijā un Nīderlandē, kredītpunktu sistēmas, šķiet, netiek sistemātiski izmantotas publisko un privāto izglītības un apmācības iestāžu veiktajā atzīšanā. Taču varbūt tas izskaidrojams ar to, ka, vērtējot ārvalstu kvalifikācijas, tās izmanto citus mobilitātes instrumentus.

Visbeidzot, darba devēju sniegtās atbildes apliecina, ka tie izmanto “tradicionālos” mobilitātes instrumentus, tādus kā grādus/ sertifikātus, izglītības vai apmācības programmas ilgumu, sekmju izrakstus), nevis instrumentus, kas izveidoti darbinieku mobilitātes veicināšanai, tādus kā *Europass* vai diploma pielikumu.

2.3.3 KI izmantošana

Tā kā lielākā daļa aptverto respondentu bija izglītības un apmācības iestādes, tad nepārsteidz novērojums, ka vidējā tendence attiecībā uz informētību par KI ir tāda pati kā attiecībā uz KI izmantošanu. Patiesi, šķiet, ka NKI izmanto biežāk nekā citas ietvarstruktūras (piemēram, EKI mūžizglītbai, EAIT, citu valstu KI).

Tikai Itālijas NKI un EAIT ietvarstruktūrai, šķiet, ir salīdzināma vidējā izmantošana šajā valstī, un tas izskaidrojams ar to, ka Itālija izmanto EAIT ietvarstruktūru kā NKI.

3.tabula

Zināšanu novērtējums par KI skalā no 1-5, kur 5 ir augstākais vērtējums, bet 1 – zemākais (sadalījums pa valstīm)

Valstis	NKI	Citu valstu NKI	EKI	EAIT	Cita
Beļģija	4,1	1,6	2,3	2,9	1
Horvātija	3,4	2,1	2,5	3,2	1,8
Francija	4	2,1	2,6	2,6	1,9
Itālija	3,7	2,9	2,9	4	1,4
Latvija	3,1	2	2,4	2,2	1
Lietuva	3,9	2,5	2,9	2,7	1
Nīderlande	4	3	2,9	2,9	1,6
Kopā	3,7	2,3	2,6	2,9	1,4

Kas attiecas uz KI izmantošanas mērķiem, pirmais mērķis, viennozīmīgi, ir akadēmiskā atzīšana. Taču tas jāizlīdzsvaro ar faktu, ka šajā aptaujā izglītības un apmācības iestādes (galvenokārt augstākās izglītības mācību iestādes) bija visvairāk pārstāvētas. Tāpat arī, kaut arī darba devēji un personāla atlases kompānijas nebija plaši pārstāvētas, tomēr šķiet, ka arī šīs ieinteresētās puses kaut kādā mērā izmanto KI profesionālajai atzīšanai (domājot par darbinieku atlasī).

4. tabula

Iemesli KI izmantošanai (sadalijs pa valstīm)

Valstis	Akadēmiskā atzīšana (<i>piemēram,</i> uzņemšana turpmākām studijām, ...)	Profesionālā atzīšana (<i>piemēram,</i> darbinieku atlasei, ...)	Karjeras attīstība
Beļģija	72,00%	24,00%	4,00%
Horvātija	50,50%	21,20%	28,30%
Francija	48,20%	32,70%	19,10%
Itālija	80,00%	6,70%	13,30%
Latvija	47,30%	36,40%	16,40%
Lietuva	42,60%	33,00%	24,50%
Nīderlande	80,00%	16,00%	4,00%
Kopā	54,60%	26,30%	19,10%

2.3.4 Galvenie rezultāti

Pamatojoties uz aptaujas 2. sadaļā sniegtajām atbildēm, jāuzsver šādi elementi:

- Pat ja vairums respondentu bija izglītības un apmācības iestādes, tomēr citu mobilitātes instrumentu, tādu kā *Europass*, ECTS kredītpunktu sistēmas vai diploma pielikuma, izmantošana ir “vāja”. Patiesi, ieinteresēto pušu vidū vērojama “konservatīva attieksme” pret atzīšanas procedūrām. Šķiet, ka tām ir pašām savi kritēriji un procedūras. Šķiet, ka Eiropas instrumenti šajos procesos nav labi integrēti.
- Šķiet, ka darba devēji un personāla atlases kompānijas nav ieinteresētas EK piedāvātajos mobilitātes instrumentos. Dažās valstīs, piemēram, Itālijā un Francijā, tie atzīst, ka darbinieku atlasei izmanto ranžēšanas sistēmas. Dažas no tām piešķir vērtējumu institūcijas “birkai” un, šķiet, nepievērš uzmanību atzīšanai vai diplomu akreditēšanai.

2.4 Gaidas un perspektīvas

2.4.1 KI attīstības un ieviešanas pašreizējie un nākotnes mērķi

Uz 3.1 un 3.2 jautājumiem iegūtās atbildes parāda, ka visās valstīs, lai kādas tajās būtu ieinteresētās puses, KI divi galvenie (pašreizējie un nākotnes) mērķi ir caurskatāmība un mobilitāte. Tāpat arī respondenti minēja KI lomu izglītības, kā arī formālās, ikdienējās un neformālās izglītības kvalitātes uzlabošanā (33,7% respondenti, atbildot uz 3.1 jautājumu, un 35,4 % – uz 3.2 jautājumu).

2.4.2 Gaidas attiecībā uz KI attīstību un ieviešanu

Ņemot vērā zemo informētības līmeni par KI un to izmantošanu visu aptverto ieinteresēto pušu vidū visās valstīs, gandrīz 64,9% respondentu norādīja vēlmi uzzināt vairāk par KI un to potenciālo izmantošanu.

Visās valstīs, izņemot Franciju un Nīderlandi, vairums respondentu – kuri bija ieinteresēti uzzināt vairāk par KI un to izmantošanu – bija publiskās un privātās izglītības un apmācības iestādes, salīdzinājumā ar citiem aptvertajiem respondentiem. Francijas un Nīderlandes gadījumā visas ieinteresētās puses, šķiet, vēlējās uzzināt vairāk par KI izmantošanu.

Attiecībā uz 3.4 jautājumu dati atklāj, ka varētu izmantot visus aptaujā piedāvātos līdzekļus (apmācība, publikācijas, semināri/ konferences un tiešais kontakts ar kompetentajām iestādēm), lai iegūtu informāciju par mobilitātes instrumentu attīstību un izmantošanu. Tas nozīmē, ka labākais zināšanu paplašināšanas veids ir izmantot dažādus atbalsta līdzekļus informētības palielināšanai. Patiesībā atbilde īpatsvars par dažādajiem atbalsta līdzekļiem pārāk neatšķīrās.

Attiecībā uz 3.5 jautājumu atbilde bija, ka ieinteresētās puses vēlētos, lai nākotnē vairāk tiktu attīstīts atzīšanas temats. Atšķirība no citiem tematiem, tādiem kā apmācības/ veicināšanas/ informēšanas sesija, nebija pārāk liela.

2.4.3 Galvenie rezultāti

Pamatojoties uz aptaujas 3. sadaļā sniegtajām atbildēm, iespējams uzsvērt šādus elementus:

- KI tiek uztvertas kā informatīvi instrumenti, kas var palielināt kvalifikāciju un apmācības un izglītības sistēmu caurskatāmību, kā arī veicināt lielāku vispārējo studentu un strādājošo mobilitāti;
- Ir liels pieprasījums palielināt informētību un zināšanas par KI, izmantojot dažādus līdzekļus. Ir jāattīsta un jārealizē iniciatīvas, kas ņemtu vērā visu lietotāju/ labuma guvēju īpatnības.

Pētījumā iegūto datu apkopojums par LATVIJU

KONTEKSTS

Dati par valsti: dati par mobilitāti un imigrāciju, ar kāda veida mobilitāti jūsu valsts galvenokārt saskaras (studentu mobilitāte, profesionālā mobilitāte, utt.)

Latvijas teritorija ir 64 589 km², un saskaņā ar 2011. gada tautas skaitīšanas provizoriskajiem rezultātiem iedzīvotāju skaits ir 2,07 miljoni. Pēdējo gadu laikā ir samazinājies ekonomiski aktīvo iedzīvotāju īpatsvars (64,2% 2011. gadā un 63,6 % 2012. gadā)

Šobrīd Latvija visvairāk saskaras ar profesionālu, studentu un akadēmisko darbinieku mobilitāti.

Tomēr ir visai grūti izmērīt izbraucošo iedzīvotāju profesionālo mobilitāti, jo nav oficiālas statistikas, kas varētu sniegt precīzus datus. Vienīgie pieejamie dati sniedz informāciju par to cilvēku skaitu, kuri ir interesējušies par nodarbinātību ārzemēs un konsultējušies Nodarbinātības valsts aģentūrā.

Saskaņā ar Nodarbinātības valsts aģentūras datiem, pagājušajā gadā tika sniegtas vismaz 1911 individuālas konsultācijas par darba iespējām ārzemēs. 29,5 % interesējās par darba iespējām Apvienotajā Karalistē, 23,7% – Vācijā, 11, 2% – Norvēģijā, 7,8% – Somijā, 4,4% – Zviedrijā, 3,4% – Nīderlandē, 3,2% – Dānijā.

Saskaņā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datiem par iebraucošo darbaspēku, pagājušā gadā tika izsniegtas 597 darba atļaujas tādās jomās kā autorūpniecība (366), inženierzinātnes (179), ēdināšanas pakalpojumi (158) un sports (146).

Latvija piedalās šādās mūžizglītības programmās – Comenius, Leonardo da Vinci, Erasmus, Grundtvig, kā arī Transversal un Jean Monnet - programmās, kas lielāko tiesu saistītas ar studentu un darbinieku mobilitāti.

Saskaņā ar Valsts izglītības attīstības aģentūrā pieejamo informāciju, 2011. gada dati par studentu un darbinieku mobilitāti ir šādi:

- Comenius: apstiprināti 5 individuālie studentu mobilitātes projekti;
- Leonardo Da Vinci: apstiprināti 86 mobilitātes projekti;
- ERASMUS (2011./2012. akadēmiskais gads): studentu mobilitāte (1493 izbraucošie studenti; 642 iebraucošie studenti), profesionālā prakse (621 izbraucošie studenti), akadēmisko darbinieku mobilitāte (559 izbraucošie; 421 iebraucošie);

Kopējais ārzemju studentu skaits Latvijā ir mazs, tomēr tendence rāda, ka pēdējo gadu laikā pieaug ārzemju studentu īpatsvars. 2010. gadā tas bija 1,9%, 2011. gadā - 2,8%, bet 2012. gadā sasniedza 3.6 %. No visiem ārzemju studentiem nedaudz vairāk nekā 50% ir no NVS un trešajām pasaules valstīm.

3.1 Situācijas raksturojums (NKI ieviešana un EKI mūžizglītībai pārņemšana)

NKI veido astoņi attiecināšanas līmeņi, kas aptver visus izglītības veidus un pakāpes. Šo līmeņu deskriptori ir ietverti Ministru Kabineta noteikumos un balstās mācīšanās rezultātos.

Latvija sagatavoja pašnovērtējuma ziņojumu “ *Latvijas izglītības sistēmas piesaiste Eiropas kvalifikāciju ietvarstrukturai mūžizglītībai un Eiropas augstākās izglītības telpas kvalifikāciju ietvarstrukturai*”, kas 2011. gada oktobrī tika apstiprināts Eiropas Kvalifikāciju ietvarstrukturā Konsultatīvās grupas sanāsmē.

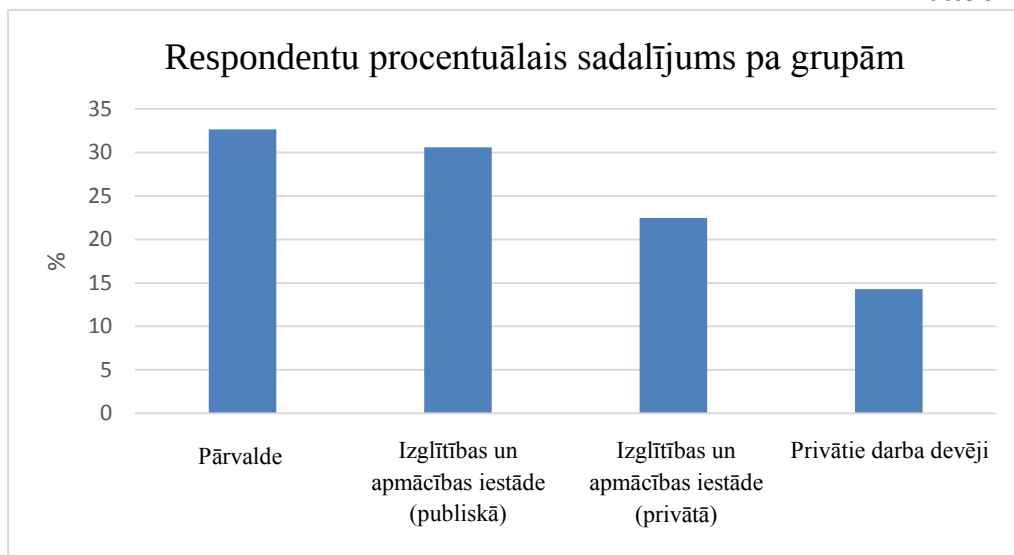
REZULTĀTI

4.1 Ievads

Oficiālā anketa tika izsūtīta e-pastā 149 adresātiem no ieinteresētajām pusēm, izskaidrojot pētījuma pamatojumu un mērķus. No 149 adresātiem tikai 27 respondenti aizpildīja tiešsaistes anketu, kā rezultātā var teikt, ka tie respondenti, kuri atbildēja, pārstāvēja izglītības jomu un, visticamāk, izprata jēdziena Eiropas Kvalifikāciju ietvarstrukturā nozīmi.

Taču bija diezgan grūti iegūt atbildes no publiskā un privātā sektora pārstāvjiem, pat pēc atkārtotiem aicinājumiem aizpildīt tiešsaistes anketu, tāpēc tika veiktas intervijas pa telefonu un tādā veidā izdevās iegūt atbildes no vēl 22 respondentiem. Papildus jau minētajām aktivitātēm notika 6 studiju vizītes uz lielākajām Latvijas pilsētām (piemēram, 3 vizītes uz Daugavpils izglītības un publiskās pārvaldes iestādēm, uz Liepāju – uz augstākās izglītības iestādi, uz Cēsīm – izglītības iestādi, uz Priekuli – uz izglītības iestādi), kur tika aizpildītas anketas papīra formātā; iegūtās atbildes tika apkopotas kopā ar telefona intervijām.

Saskaņā ar datiem 22 % respondentu pārstāv privātās izglītības un apmācības iestādes, 31 % respondenti ir no publiskajām izglītības un apmācības iestādēm, 33% pārstāv publisko sektoru, bet 14% – privātos uzņēmumus.

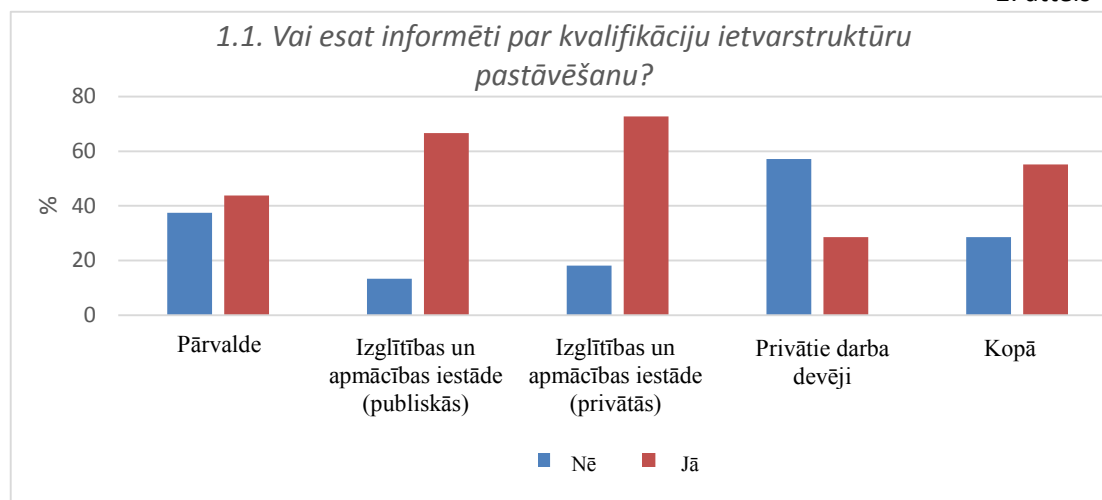


Klasificējot respondentus pēc to ieņemamā amata, 60 % respondentu publiskajā sektorā un 71% izglītības jomā ir vidējā līmeņa vadītāji, savukārt privātajā sektorā tādi ir 57 % no aptaujātajiem. (*skat. detalizētāku grafiku pielikumā*).

4.2 Informētība

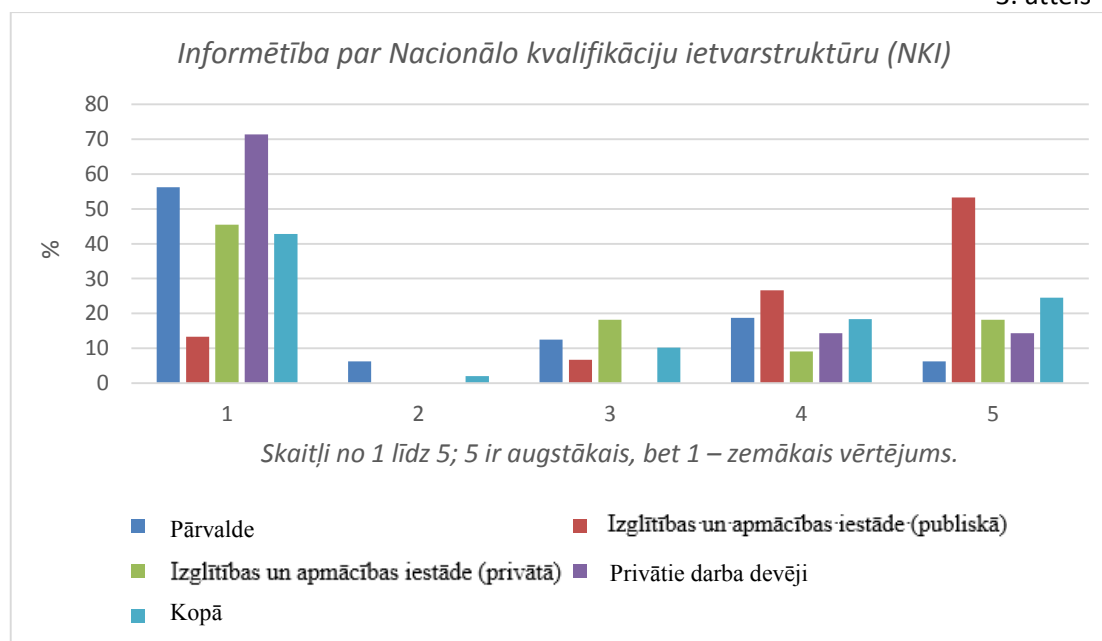
Viens no pirmajiem jautājumiem respondentiem bija par viņu informētību par kvalifikāciju ietvarstruktūru pastāvēšanu, un saskaņā ar analizētajiem datiem redzams,

2. attēls



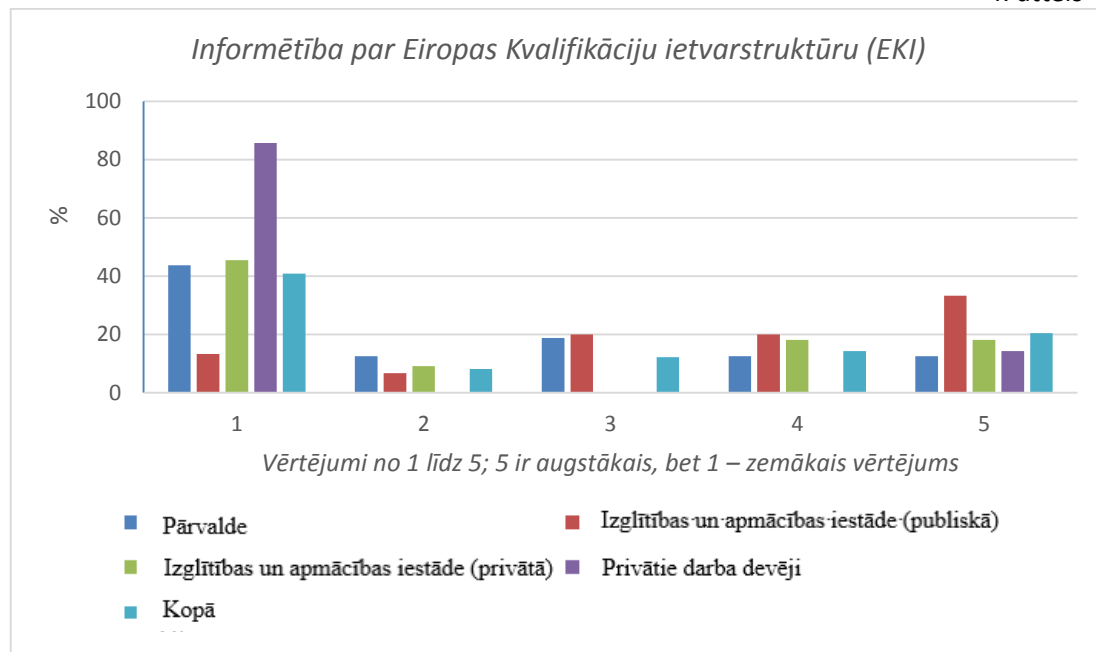
ka privātās izglītības iestādes ir visvairāk informētas par kvalifikāciju ietvarstruktūrām (70%), tām seko publiskās izglītības iestādes (65%), bet privātie darba devēji ir vismazāk informēti par kvalifikāciju ietvarstruktūru (55%). Taču attiecībā uz Nacionālo kvalifikāciju ietvarstruktūru visinformētākās ir publiskās izglītības un apmācības iestādes (50%), bet, ja paraugāmies uz kopējo atbilžu līmeni, tad redzams, ka vairums respondentu nav informēti par Nacionālo kvalifikāciju ietvarstruktūru. Privātie darba devēji (70%) ir vismazāk informēti par Nacionālo kvalifikāciju ietvarstruktūru.

3. attēls



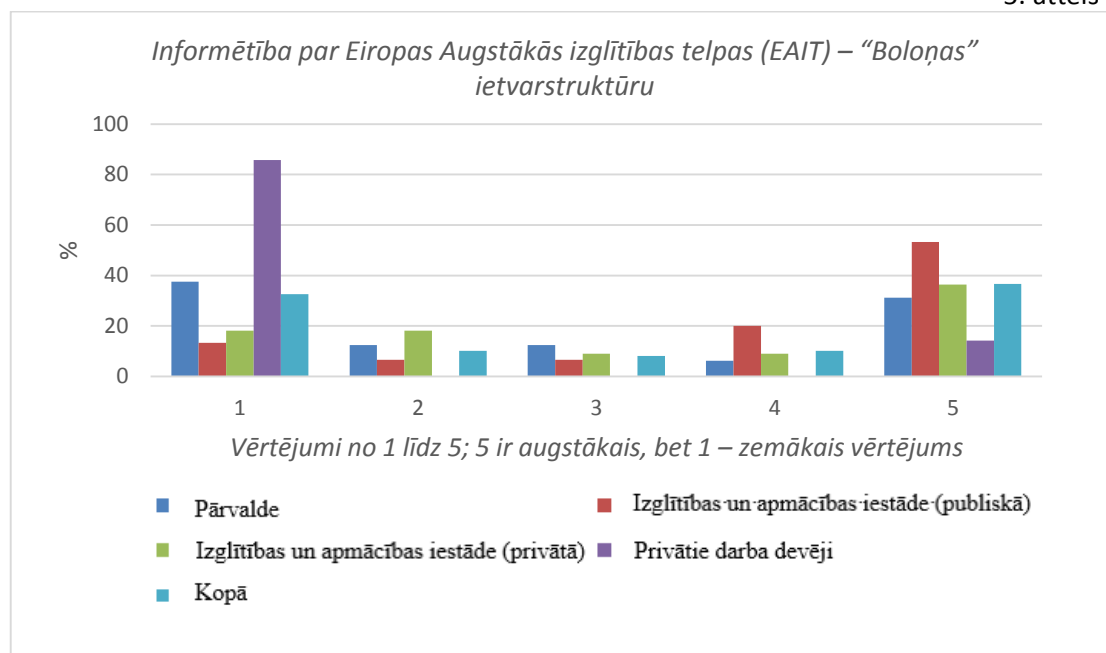
Pētījuma dati rāda, ka attiecībā uz Eiropas kvalifikācijām vairums respondentu nav informēti par Eiropas Kvalifikāciju ietvarstruktūru (40%), jo privātie darba devēji lielāko tiesu par šo kvalifikāciju ietvarstruktūru nav informēti (80 %), turpretim 40 % publiskās izglītības jomā strādājošo respondentu ir informēti par Eiropas Kvalifikāciju ietvarstruktūru.

4. attēls



Ja pievēršamies “Boloņas” ietvarstruktūrai (EAIT), tad tā starp citām ir visvairāk zināmā kvalifikāciju ietvarstruktūra (40%), taču tabulā redzams, ka privātie darba devēji ir vismazāk informēti par EAIT kvalifikāciju ietvarstruktūru.

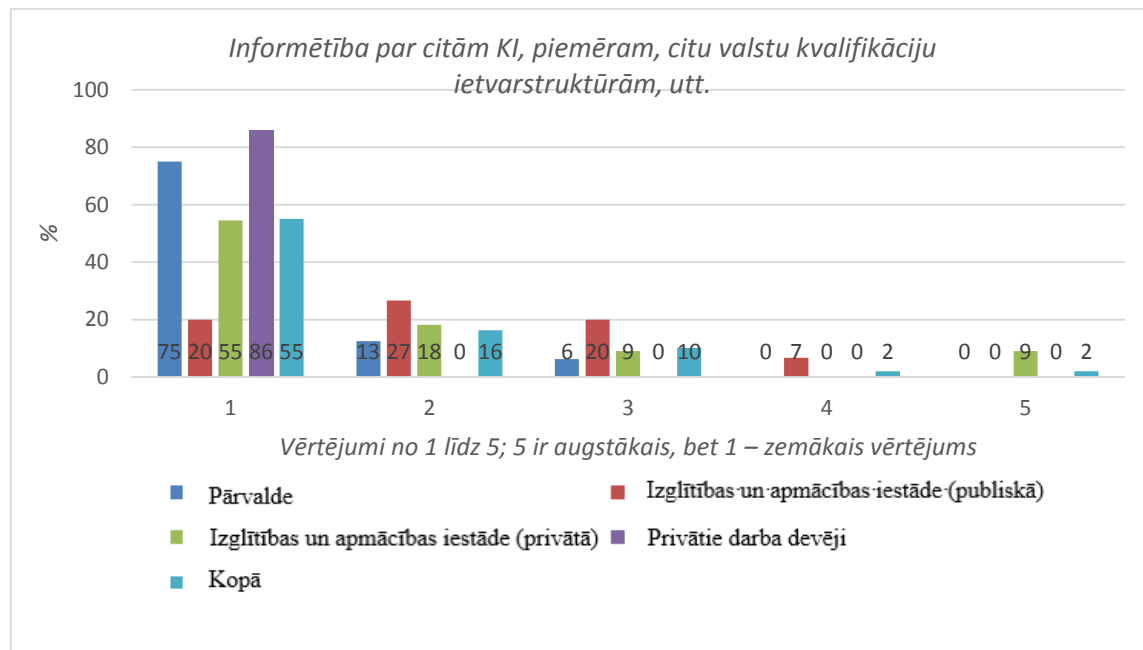
5. attēls



Kopumā pētījuma dati parāda, ka izglītības iestādes vislabāk pārzina dažādās kvalifikāciju ietvarstruktūras, it īpaši – publiskās izglītības iestādes, kurās, kā liecina

dati, 50% respondentu teikuši, ka vislabāk ir informēti par Boloņas un Nacionālo kvalifikāciju ietvarstruktūru. To pašu var sacīt par privātajām izglītības iestādēm, taču salīdzinājumā ar publiskajām izglītības iestādēm tām nav tik plašu zināšanu par citu valstu kvalifikāciju ietvarstruktūrām. Dati liecina, ka tikai 14% no visiem respondentiem ir vidējas zināšanas par citām kvalifikāciju ietvarstruktūrām.

6. attēls



5. tabula

Informētība par citām KI (komentāri un to skaits pa respondentu grupām)

Komentārs Ieinteresētās puses	Lietuvas NKI	Semināri un konferences	Atbilstošas zināšanas par KI	Ierobežota piekļuve informācijai par KI	Pirms šīs anketas aizpildīšanas nav zināšanu par KI	Kopā
Pārvaldes	1				1	
Publiskās II		1	1	1		
Privātās II						
Darba devēji					2	
Kopā						7

Secinājumi:

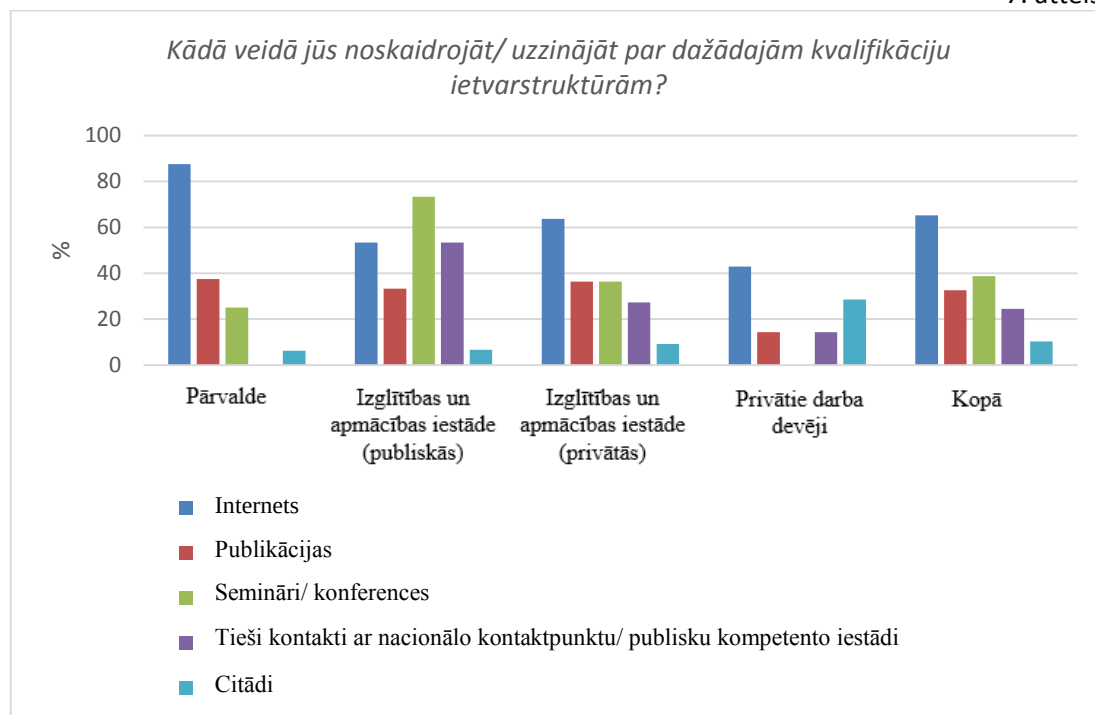
Ja paskatāmies uz informētību par visām iepriekš minētajām KI, tad redzams, ka izglītības iestādes – gan publiskās, gan privātās – ir vairāk informētas par KI nekā citas mērķa grupas, kas izskaidrojams ar to, ka izglītības iestādes kaut kādā līmenī jau izmanto dažas KI, turpretim publiskie un privātie uzņēmumi reti ir informēti par kādu no KI. Taču saskatāma pozitīva tendence, proti, vismaz daži publiskā un privātā sektora uzņēmumi ir informēti par KI. Boloņas KI tika minēta kā viena no visvairāk zināmajām KI, kas izskaidrojams ar to, ka pats nosaukums ir pazīstams mērķa grupām, kā arī ar to, ka Boloņas KI jau tiek izmantota izglītības nozarē. Kā citu izskaidrojumu

var minēt to, ka Boloņas procesu (un līdz ar to – Boloņas KI) jau ilgāku laiku ievieš plašāks iestāžu loks.

Informācijas avoti

Vairums respondentu (65%) norāda, ka ir uzzinājuši par kvalifikāciju ietvarstruktūrām internetā. Kā nākamo populārāko rīku 39% respondentu atzina konferences un seminārus, kuriem seko publikācijas (33%), bet tikai 24% respondentu norāda, ka ieguvuši informāciju, kontaktējoties ar nacionālo kontaktpunktu.

7. attēls



Visu mērķa grupu datu analīze parādīja, ka ir arī tendence izmantot citus informācijas kanālus. Vairums publiskajā sektorā strādājošo respondentu (88%) izvēlējās iegūt informāciju par kvalifikāciju ietvarstruktūrām internetā. Kā nākamais vēlamais informācijas avots tika minētas publikācijas (38%) un informatīvi pasākumi, piemēram, semināri, konferences (25%). Dati arī atklāj, ka neviens no respondentiem nav norādījis, ka ir sazinājies ar nacionālo kontaktpunktu, lai iegūtu informāciju par NKI.

Taču publiskās izglītības iestādes pārstāvošie respondenti kā vispopulārāko informācijas iegūšanas veidu min informatīvos seminārus (73%) kuriem seko tieši kontakti ar nacionālo kontaktpunktu un informācijas atrašana internetā (53%), un tikai pēc tam – publikācijas (33%). Privātās izglītības iestādēs strādājošo respondentu vidū kā vispopulārākais informācijas iegūšanas veids tika minēts internets (64%), kam sekoja semināri un publikācijas (36%), bet saziņa ar nacionālo kontaktpunktu tika minēta kā trešais populārākais veids (27%). Kopumā tas parāda, ka arī privātās

izglītības iestādes pazīst kvalifikāciju ietvarstruktūras, taču ne tik lielā mērā kā publiskās izglītības iestādes. Ja paraugāties uz atbildēm, ko snieguši respondenti no privātiem uzņēmumiem, tad redzams, ka viņu zināšanas par kvalifikāciju ietvarstruktūrām ir vājas un ka internets tiek minēts kā galvenais informācijas avots (43%), kam seko publikācijas un saziņa ar nacionālo kontaktpunktu (14%). Iespējams, ka šī tendence liecina, ka izglītības nozare ir labāk informēta par kvalifikāciju ietvarstruktūrām.

6. tabula

Informācijas par KI iegūšanas veidi (komentāri un to skaits pa respondentu grupām)

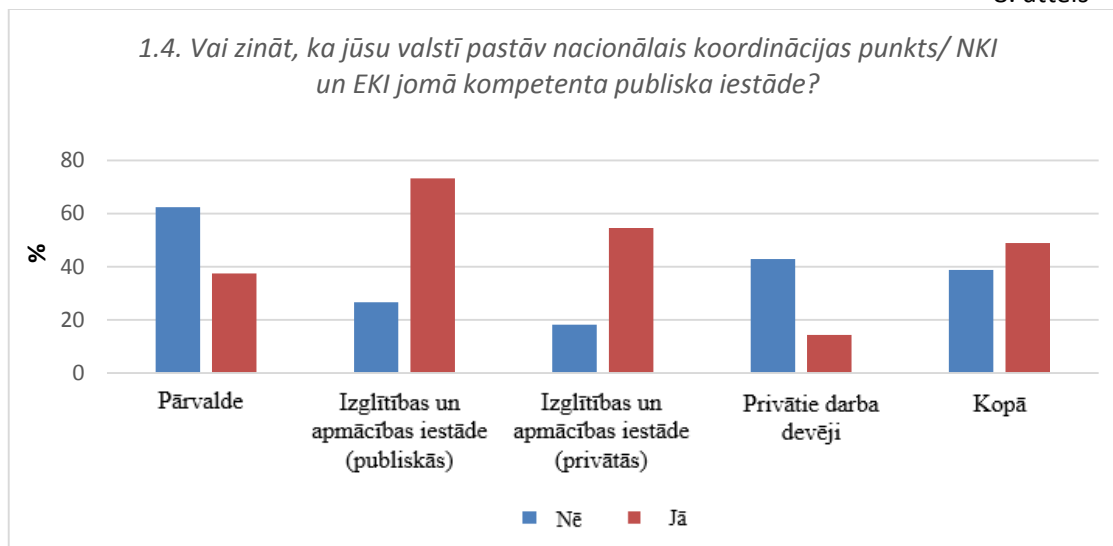
Komentārs Ieinteresētās puses	Šī anketa	Nacionālā kontaktpunkta mājas lapa	Nav zināšanu par KI	Kopā
Pārvaldes		1		
Publiskās II	1			
Privātās II	1			
Darba devēji	1		1	
Kopā				5

Secinājumi:

Šie dati parāda, ka gadījumā, ja bijusi nepieciešama informācija par KI, visām grupām vissvarīgākais instruments bijis internets, taču, ja atsevišķi apskatām katru mērķa grupu, tad jāpiemin, ka izglītības jomu pārstāvošie respondenti ieguvuši informāciju, apmeklējot seminārus un konferences, ko iespējams izskaidrot ar nepieciešamību izmantot KI augstākajā izglītībā (piemēram, diploma pielikumi, ārvalstu kvalifikācijas, profesionālās kvalifikācijas), kā arī viņiem semināri un konferences var būt izglītojošākas. To, ka publiskie un privātie darba devēji izvēlas internetu, iespējams izskaidrot ar to, ka viņi nav īpaši informēti par KI un, visticamāk, izmantoja internetu kā pirmo informācijas avotu, lai noskaidrotu kaut ko par KI.

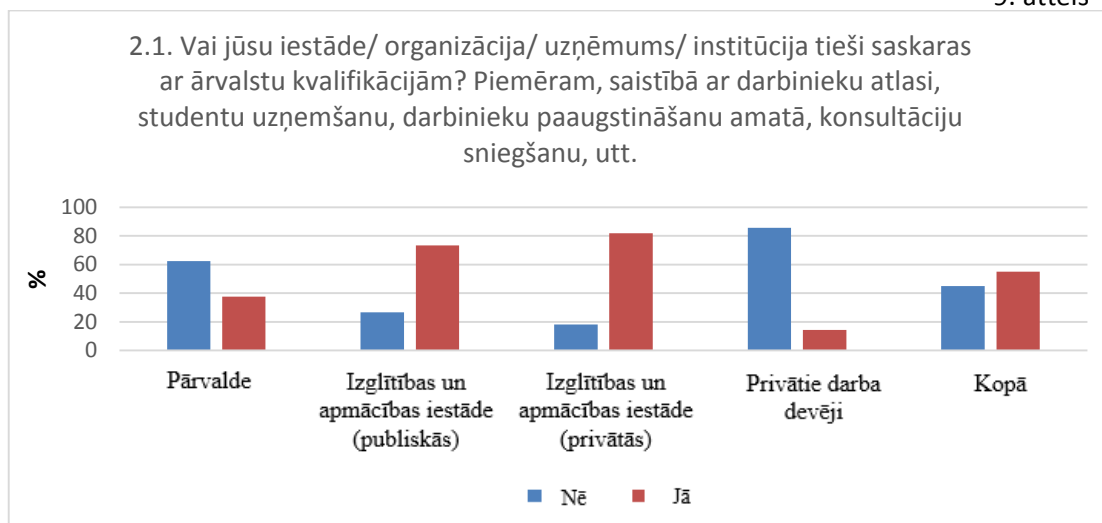
Informētība par nacionālo kontaktpunktu

Dati parāda, ka kopumā 49% respondentu ir informēti par nacionālo kontaktpunktu Latvijā. Vislabāk informēti ir respondenti no publiskās izglītības (73%) un privātās izglītības (54%) jomām. Nākamā mērķa grupa, kura ir informēta par nacionālo kontaktpunktu, ir publiskā sektora pārstāvji (39%), un tikai 14% no privātajos uzņēmumos strādājošajiem respondentiem ir informēti par nacionālo kontaktpunktu.

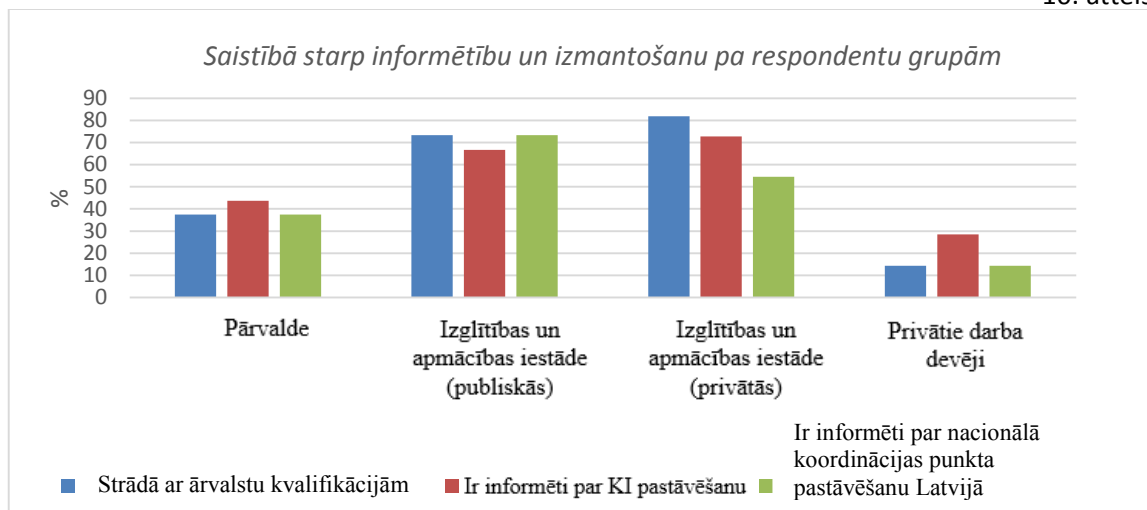


4.3 Izmantošana un prakse:

55% respondentu savā praksē tieši saskaras ar ārvalstu kvalifikācijām; šajā procesā visaktīvākās ir izglītības iestādes – privātās 82% un valsts 73%. Taču tikai 38% respondentu no privātiem uzņēmumiem un 14% no publiskā sektora uzņēmumiem norāda, ka tie saskaras ar ārvalstu kvalifikācijām.



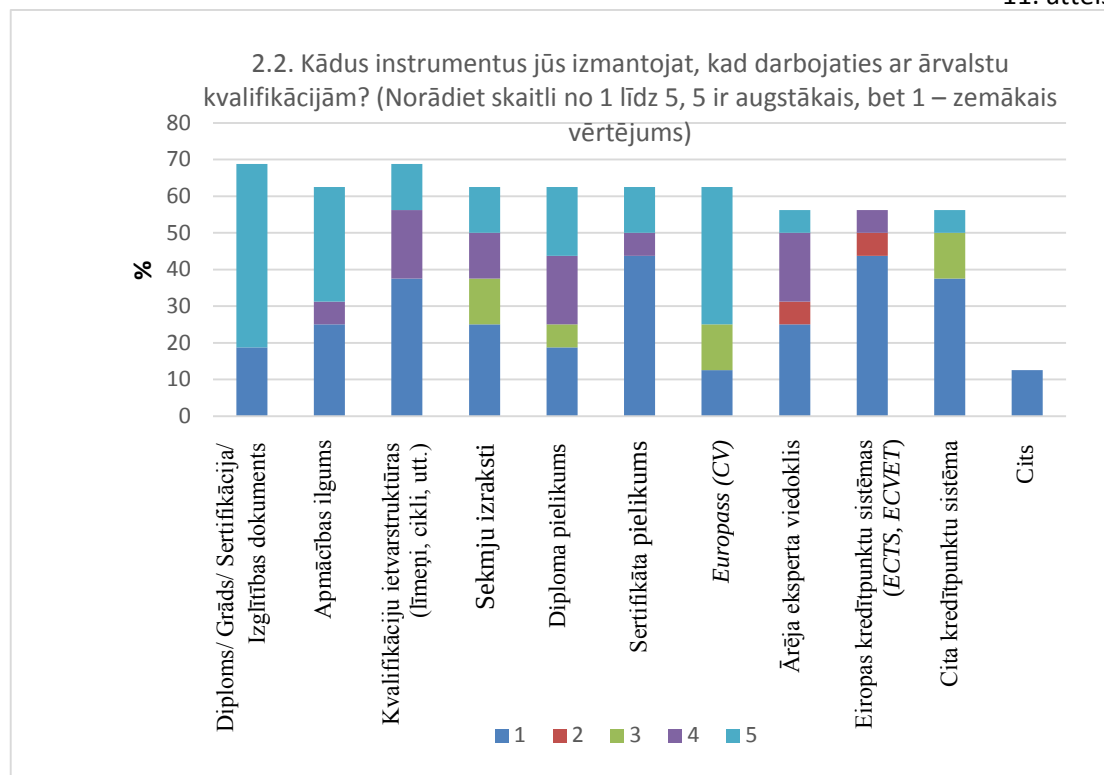
Salīdzinot atbildes uz jautājumiem 1.1., 1.4. un 2.1., redzam, ka pastāv saistība starp informētības līmeni un kvalifikāciju, kvalifikāciju ietvarstruktūru un nacionālā koordinācijas punkta izmantošanu. Šķiet, ka vairumā gadījumu tie, kuri zina par KI pastāvēšanu un par nacionālā koordinācijas punkta esību Latvijā, arī ir tie, kuri strādā ar ārvalstu kvalifikācijām.



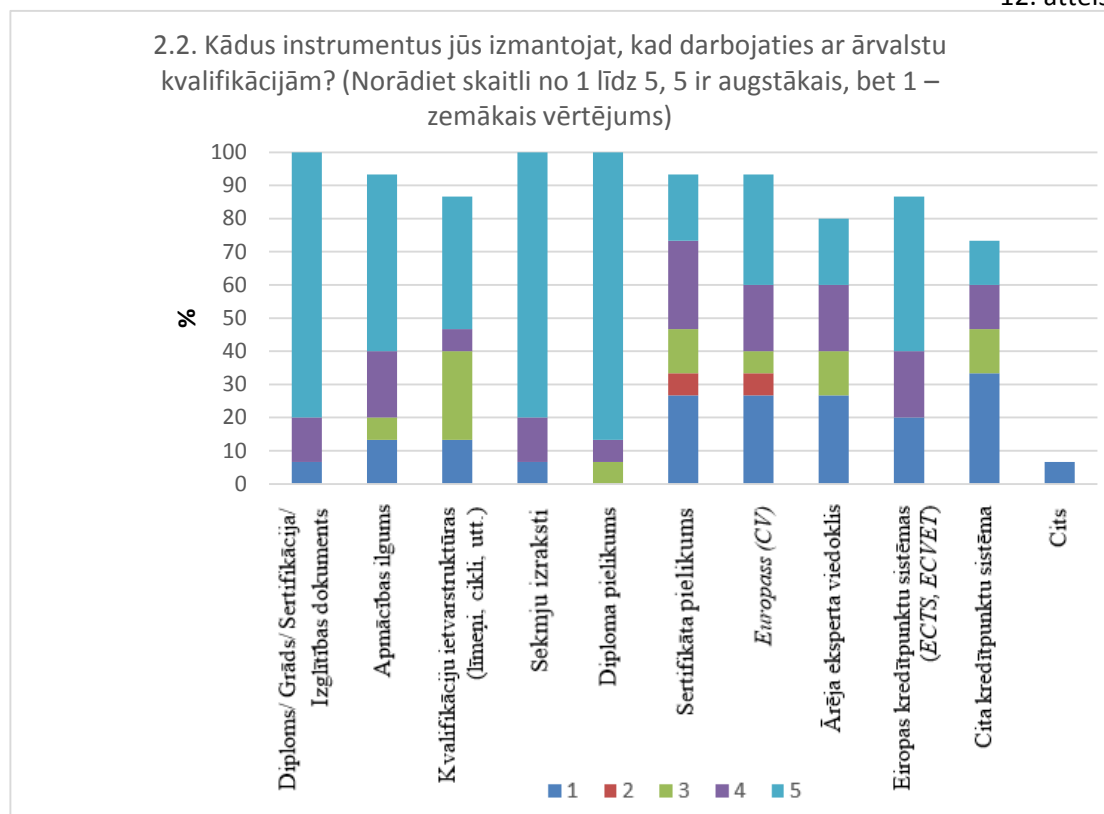
Instrumenti, kas tiek izmantoti, darbojoties ar ārvalstu kvalifikācijām

Respondentus lūdza novērtēt dažādus instrumentus un to noderību, darbojoties ar ārvalstu kvalifikācijām, skalā no 1 līdz 5, kurā 5 ir augstākais, bet 1 – zemākais novērtējums. Vairums respondentu atbildēja, ka visnoderīgākie esot *Diploms/Grāds/Sertifikācija/Izglītības dokuments* (65%) un *Diploma pielikums* (53%). Taču vismazāk noderīgie esot *citas kredītpunktu sistēmas* un *Sertifikāta pielikums*.

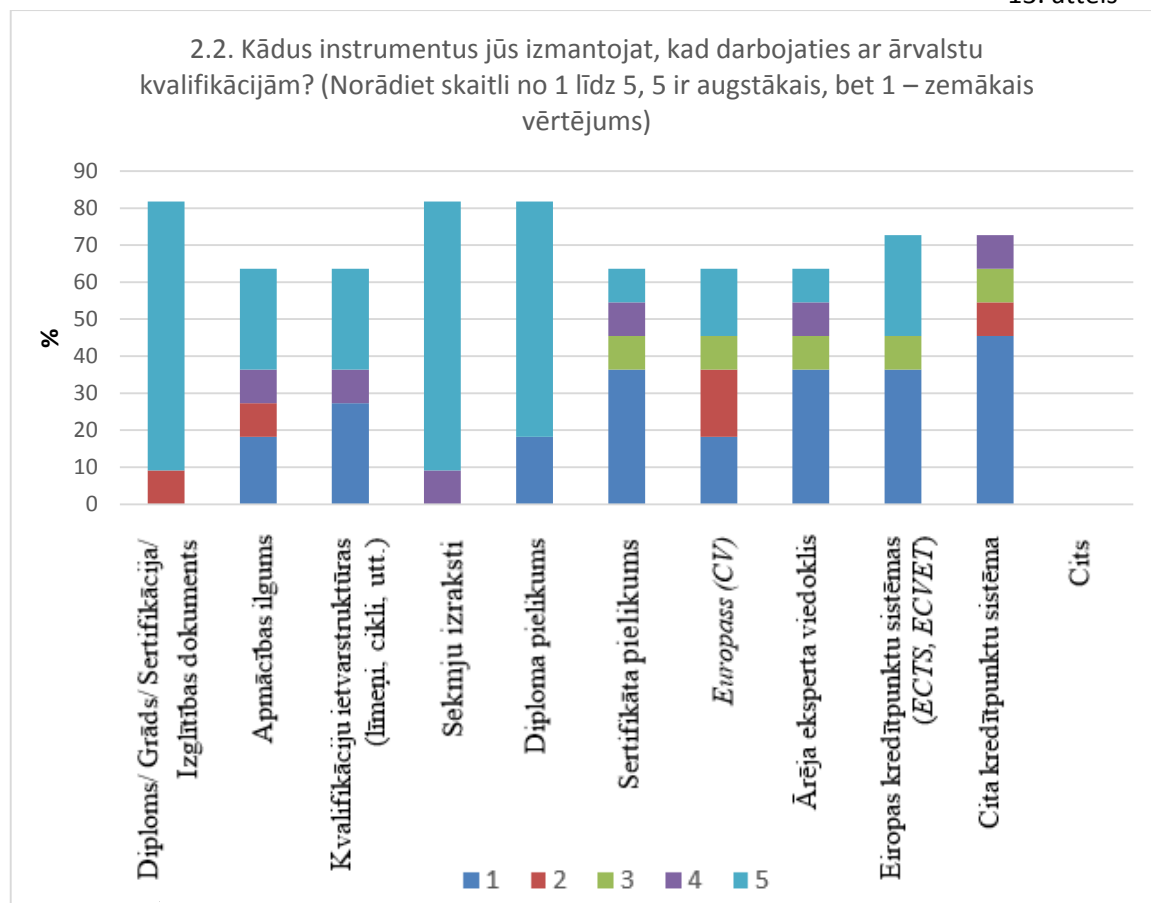
Rezultāti atšķiras, atkarībā no ieinteresēto pušu grupas. Pārvaldes iestādes par visnoderīgāko rīku uzskata *Diplomu/Grādu/Sertifikāciju/Izglītības dokumentu*, kas 50% gadījumu ir novērtēts ar 5. Tam seko *Europass (CV)*, ko 38% respondentu vērtē ar 5, bet 51% respondentu norāda, ka kvalifikāciju noderība esot vidēja. Trešais noderīgākais instruments saucas *Apmācības ilgums*, ko 31% respondentu vērtē ar 5. Kā vismazāk noderīgie instrumenti, darbojoties ar ārzemju kvalifikācijām, tika minēta *Eiropas kredītpunktu sistēma (ECTS, ECVET)* un *Sertifikāta pielikums*. 44% respondentu, kas pārstāv administrācijas, to novērtēja ar atzīmi 1.



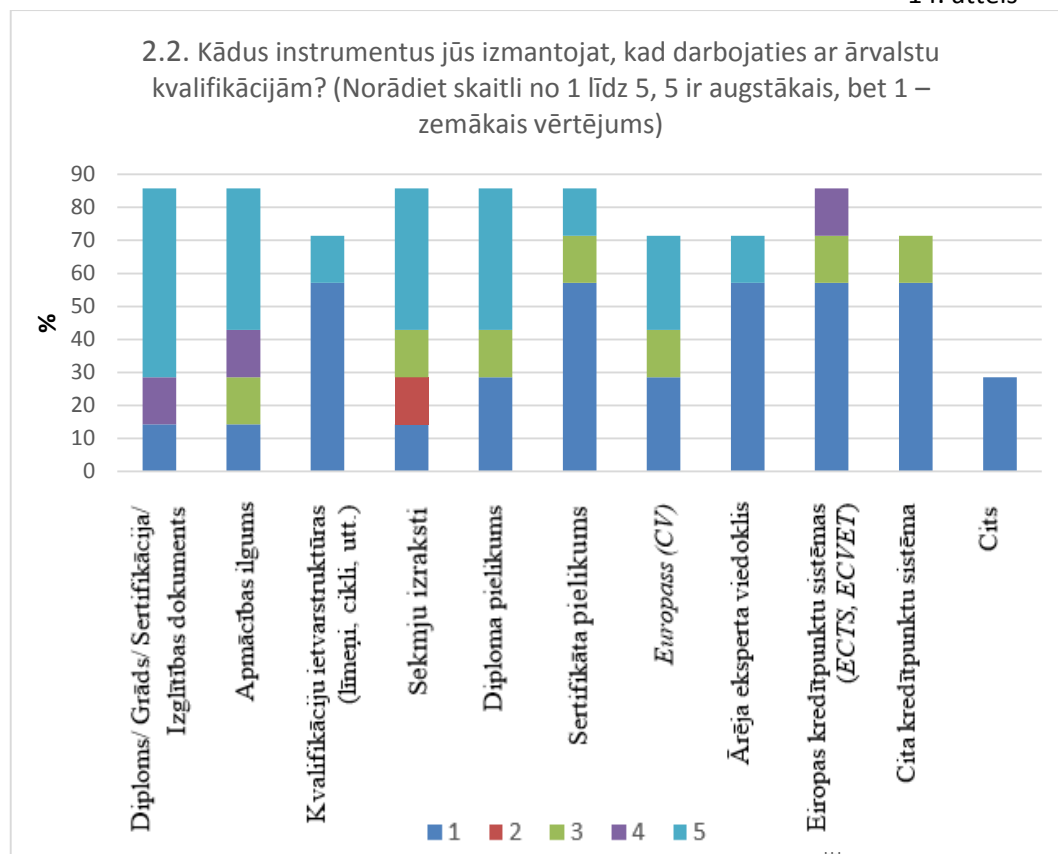
Publiskās izglītības un apmācības iestādes uzskata, ka visnoderīgākais instruments ir *Diploma pielikums*, kas 87% gadījumu tiek vērtēts ar atzīmi 5, un 100% šīs grupas respondentu norāda, ka tas ir diezgan (atzīme 3) noderīgs. Tam seko *Sekmju izraksti* un *Diploms/ Grāds/ Sertifikācija/ Izglītības dokuments*, ko 80% respondentu vērtē ar 5 un 93% vismaz ar 4. Jāatzīmē, ka visi instrumenti, izņemot *cita kredītpunktu sistēma*, 50% gadījumu tika vērtēti ar 3. Jau minētās *citas kredītpunktu sistēmas* tiek uzskatītas par vismazāk noderīgo instrumentu, ko 33% respondentu novērtējuši ar atzīmi 1. 27% respondentu, kas pārstāv publiskās izglītības un apmācības iestādes, ar atzīmi 1 vērtējuši arī *Ārējo ekspertu viedokli*, *Sertifikāta pielikumu* un *Europass (CV)*, tātad arī šos instrumentus iespējams minēt kā vismazāk noderīgus.



Privātās izglītības un apmācības iestādes, darbojoties ar ārvalstu kvalifikācijām, par visnoderīgāko instrumentu uzskata *Sekmju izrakstus* (kas 73% gadījumu tiek novērtēti ar 5, bet 82% visu gadījumu – vismaz ar 4). Tiem seko *Diploms/ Grāds/ Sertifikācija/ Izglītības dokuments*, kurus 73% respondentu novērtē ar 5. Kā trešais visnoderīgākais instruments tiek minēts *Diploma pielikums*, ko 64% respondentu vērtē ar 5. *Cita kredītpunktu sistēma* minēta kā vismazāk noderīgais instruments, darbojoties ar ārvalstu kvalifikācijām (45% – atzīme 1). Tam seko *Ārējo ekspertu vērtējums*, *Eiropas kredītpunktu sistēmas (ECTS, ECVET)* un *Sertifikāta pielikums*. 36% respondentu, kas pārstāv privātās izglītības un apmācības iestādes, tos visus vērtēja ar 1.



Privātie darba devēji, darbojoties ar ārvalstu kvalifikācijām, par visnoderīgāko instrumentu uzskata *Diplomu/ Grādu/ Sertifikāciju/ Izglītības dokumentu* (kas 57% gadījumu vērtēts ar 5, bet 71% gadījumu – ar 4). Tam seko *Apmācības ilgums* (ko 43% respondentu novērtē ar 5, bet 71% respondentu šajā grupā norāda, ka tas ir diezgan (atzīme 3) noderīgs. Tāpat arī relatīvi augstu vērtēts *Diploma pielikums*, ko 43% atzīmējuši kā ļoti noderīgu. Privātie darba devēji ir identificējuši sarakstu ar vismazāk noderīgajiem instrumentiem, darbojoties ar ārvalstu kvalifikācijām: *citas kredītsistēmas, ārējo ekspertu vērtējums, Eiropas kredītpunktu sistēma (ECTS, ECVET), Sertifikāta pielikums* un *Kvalifikāciju ietvarstruktūras (līmeņi, cikli, utt.)*. 57% respondentu, kas pārstāv privātos darba devējus, tos visus novērtējuši ar 1.



7. tabula

Citi instrumenti citu valstu kvalifikāciju atzīšanai (komentāri un to skaits pa respondentu grupām)

Komentārs	Neizmanto	Kopā
Ieinteresētās puses		
Pārvaldes	1	
Publiskās II		
Privātās II	1	
Darba devēji	1	
Kopā		3

Secinājumi:

Kā tika minēts iepriekš un saskaņā ar augšminētajiem datiem, darbojoties ar ārvalstu kvalifikācijām, visvairāk izmantotais instruments ir Diploms/ Grāds/ Sertifikācija/ Izglītības dokuments. To visvairāk izmanto izglītības iestādes, ko iespējams izskaidrot, paskatoties uz iepriekšējiem secinājumiem par izglītības jomā strādājošo informētību par KI, jo Latvija aktīvi piesaista studentus no ārzemēm, bet, lai studentus pieņemtu, viņu izglītība ir jāpārbauda atbilstoši Latvijas izglītības sistēmai. Cita saprotama tendence ir tā, ka tie respondenti, kas ir vairāk iesaistīti darbinieku atlasē (privātie darba devēji un pārvalde), izmanto tādus instrumentus kā diplomu, apmācības ilgumu un, it īpaši, pārvaldes iestādes izmanto arī *Europass CV*. Turpretim izglītības un

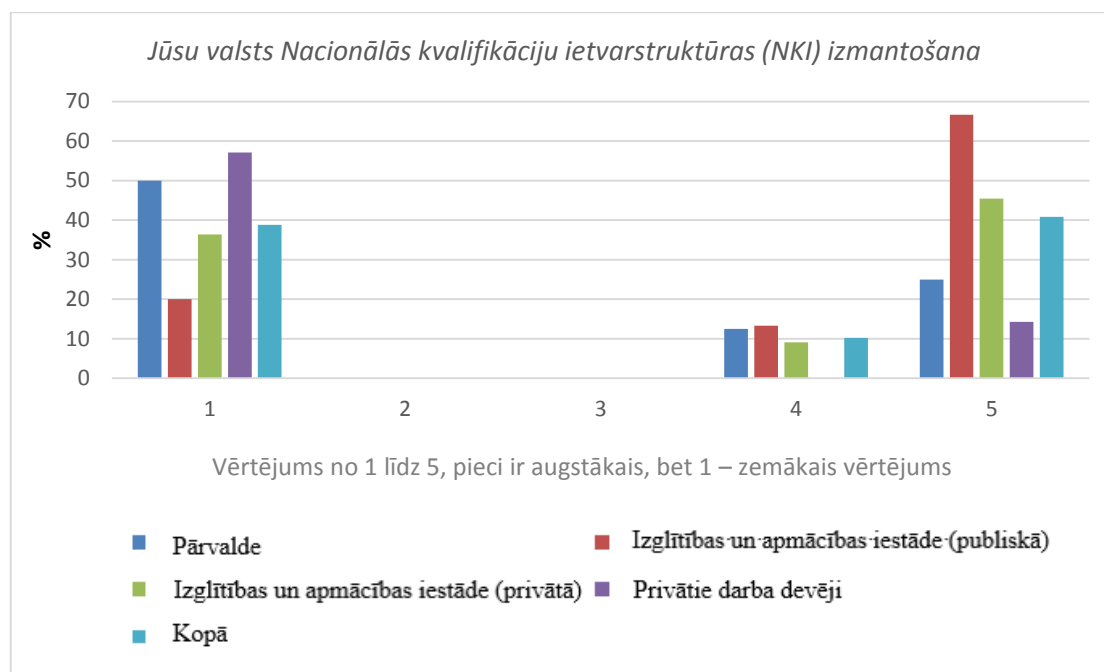
apmācības iestādes par noderīgākiem uzskata tos instrumentus, kas nodrošina mobilitāti un palīdz uzņemt ārvalstu studentus (piemēram, Diploma pielikumu, sekmju izrakstu un pašu diplomu).

Ietvarstruktūru izmantošana darbā

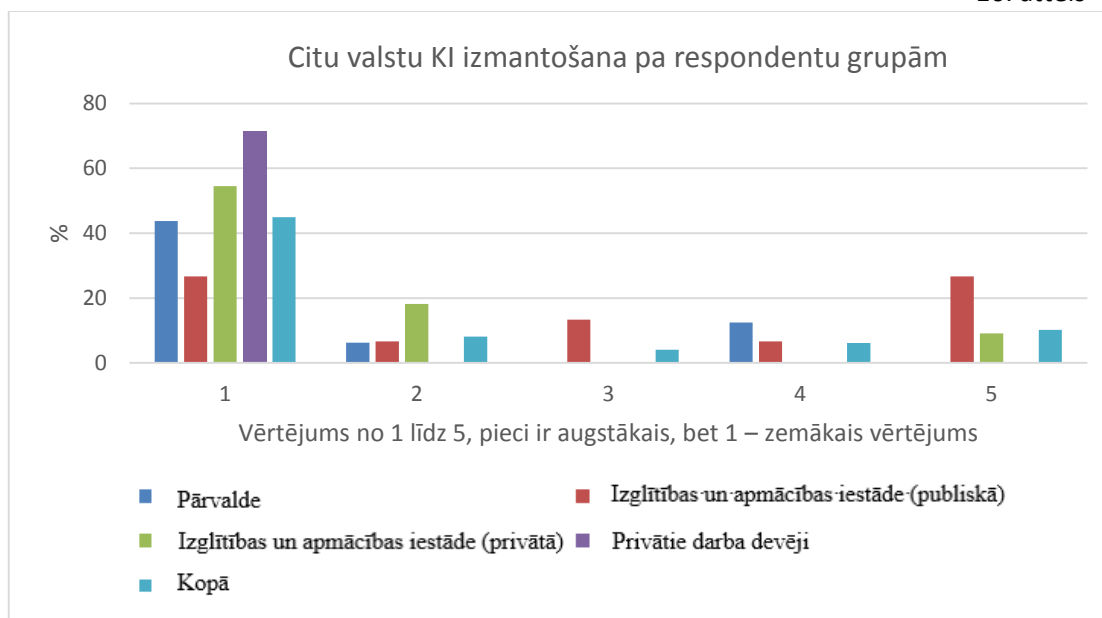
Atbildot uz jautājumu par dažādu kvalifikāciju ietvarstruktūru (KI) izmantošanu darbā, 41% respondentu norāda (atzīme 5), ka izmanto *Nacionālo kvalifikāciju ietvarstruktūru (NKI)*. Tai seko Eiropas Kvalifikāciju ietvarstruktūra (EKI), kuru 16% respondentu novērtē ar 5.

Visas ieinteresēto pušu grupas norāda, ka izmanto NKI. Visaktīvākās ir izglītības un apmācības iestādes (67% publisko un 45% privāto iestāžu novērtē ar 5), tām seko administrācijas un privātie darba devēji, no kuriem attiecīgi 25% un 14% respondentu to novērtē ar 5.

15. attēls

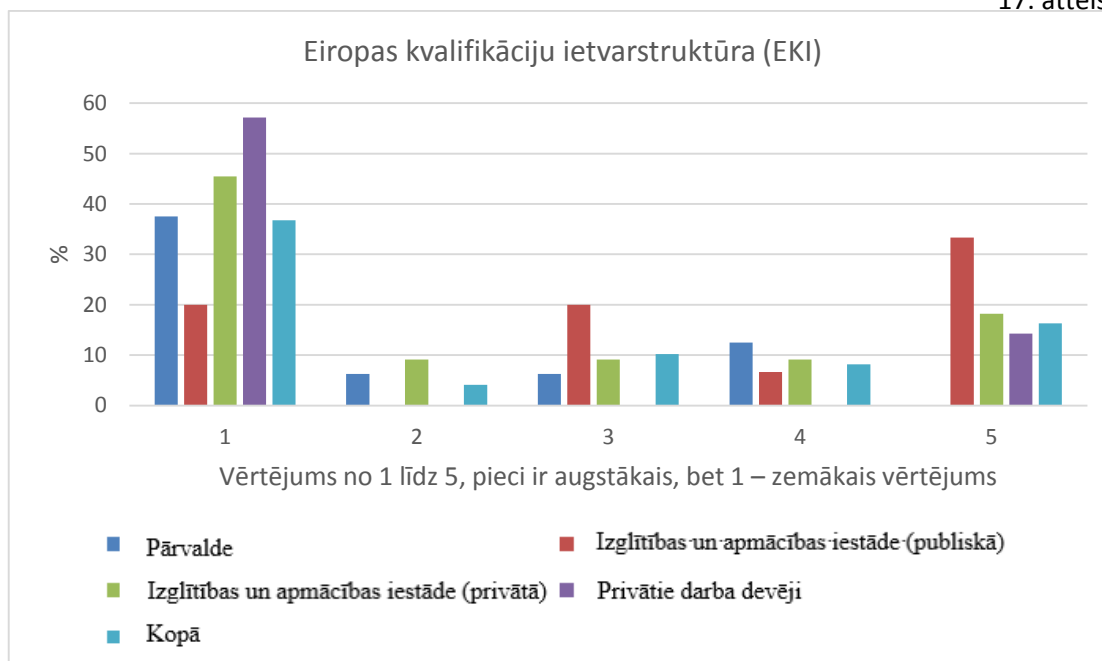


Atbildot uz jautājumu par citu valstu KI izmantošanu savā darbā, tikai 3 no 4 respondentu grupām norādīja, ka tās izmanto reti. Visaktīvākās atkal ir izglītības un apmācības iestādes, it īpaši – publiskās izglītības iestādes, kurās 47% respondentu novērtē citu valstu KI izmantošanu ar 4. Tāpat arī 9% respondentu, kas pārstāv privātās izglītības un apmācības iestādes, citu valstu KI izmantošanu savā darbā novērtē ar 5, bet 13% administrācijas – ar atzīmi 4. Visi privātie darba devēji, kas atbildējuši uz šo jautājumu, savu aktivitāti novērtējuši ar 1.



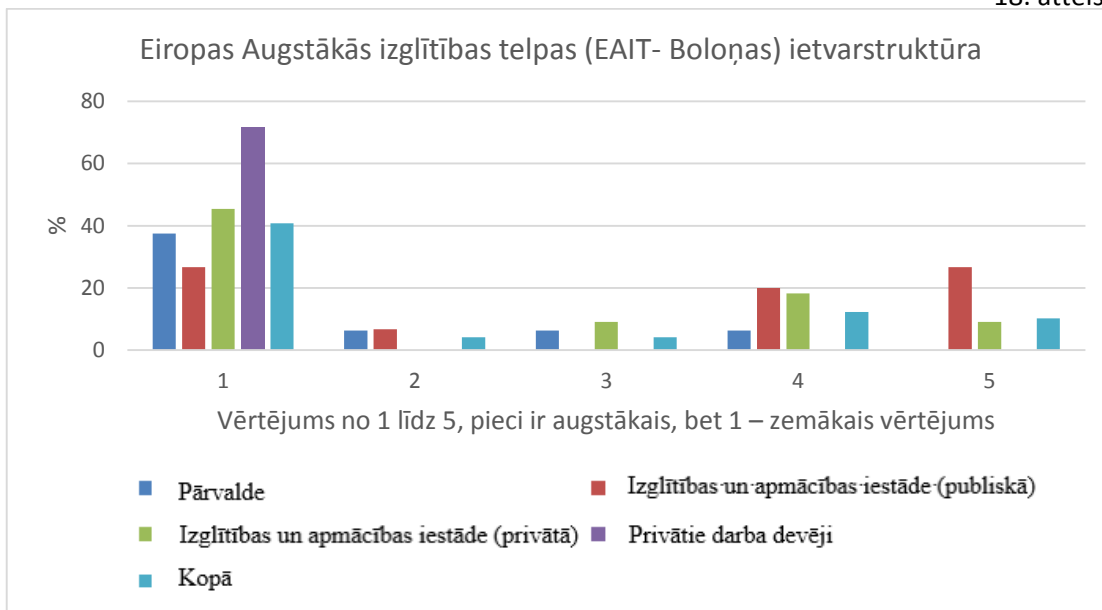
Visu četru grupu dati liecina, ka ir zināms respondentu daudzums, kas norāda, ka EKI izmantošana viņu darbā ir vidēja. Izglītības un apmācības iestādes atkal ir visaktīvākās, it īpaši – publiskās, 33% publisko izglītības iestāžu respondentu to novērtē ar 5, bet 60% respondentu EKI izmanto samērā bieži (atzīmes no 3-5). 18% respondentu, kas pārstāv privātās izglītības un apmācības iestādes, vērtē savu EKI izmantošanu ar 5, bet 36% respondentu atzīmē, ka izmanto to vismaz samērā bieži. 14% privāto darba devēju vērtē savu aktivitāti, izmantojot EKI, ar 5, bet visi pārējie – ar 1. Nevienš no pārvaldes pārstāvjiem nav to novērtējis ar 5, bet 19% no viņiem izmanto EKI samērā bieži.

17. attēls



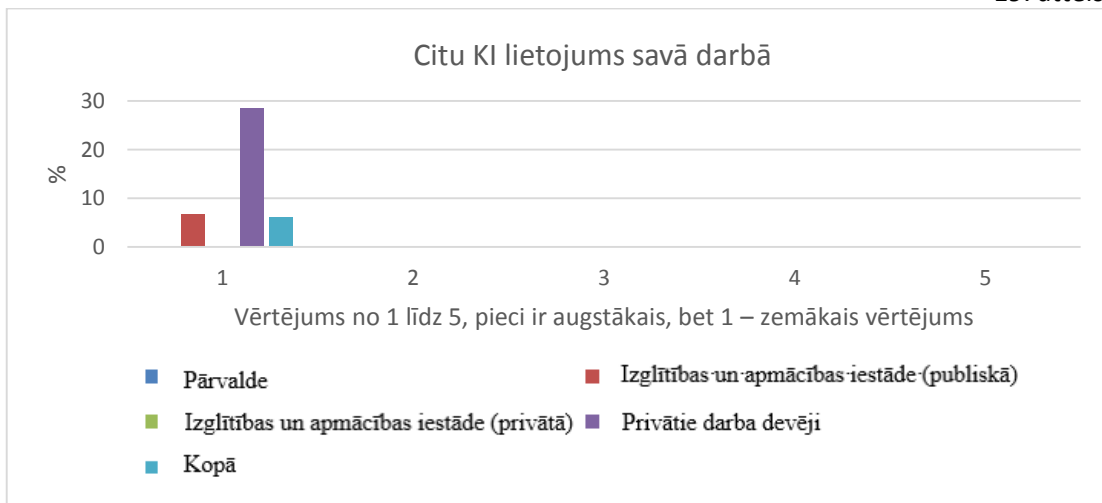
Atbildot uz jautājumu par EAIT – Boloņas ietvarstruktūras izmantošanu savā darbā, 3 no 4 respondentu grupām norāda, ka izmanto to vismaz samērā bieži, bet tikai 2 grupās atrodam respondentus, kas šo izmantošanu novērtē ar 5. Šīs divas grupas ir izglītības un apmācības iestādes, it īpaši – publiskās, tajās 47% respondentu izmanto EAIT – Boloņas ietvarstruktūru, un 27% norāda, ka viņi to izmanto intensīvi. Tikai 9% respondentu, kas pārstāv privātās izglītības un apmācības iestādes vērtē savu EAIT – Boloņas ietvarstruktūras izmantošanu ar 5, bet 38% atzīst, ka šī izmantošana ir vidēja. Saskaņā ar datiem tikai 12 % no pārvaldi pārstāvošajiem respondentiem vismaz vidēji bieži izmanto EAIT – Boloņas ietvarstruktūru, taču visi privātie darba devēji savu aktivitāti vērtējuši ar 1.

18. attēls



Atbildot uz jautājumu par citām kvalifikāciju ietvarstruktūrām, tikai 6% respondentu vispār atbildēja, un atbildējušie savu aktivitāti vērtēja ar 1. Konkretizējot savu atbildi, respondenti atzīmēja “neizmantoju” vai “nav zināšanu par KI”.

19. attēls



8. tabula

Citu KI lietojums savā darbā (komentāri un to skaits pa respondentu grupām)

Komentāri Ieinteresētās puses	Neizmanto	Nav zināšanu par KI	Kopā
Pārvaldes			
Publiskās II			
Privātās II	1		
Darba devēji		1	
Kopā			2

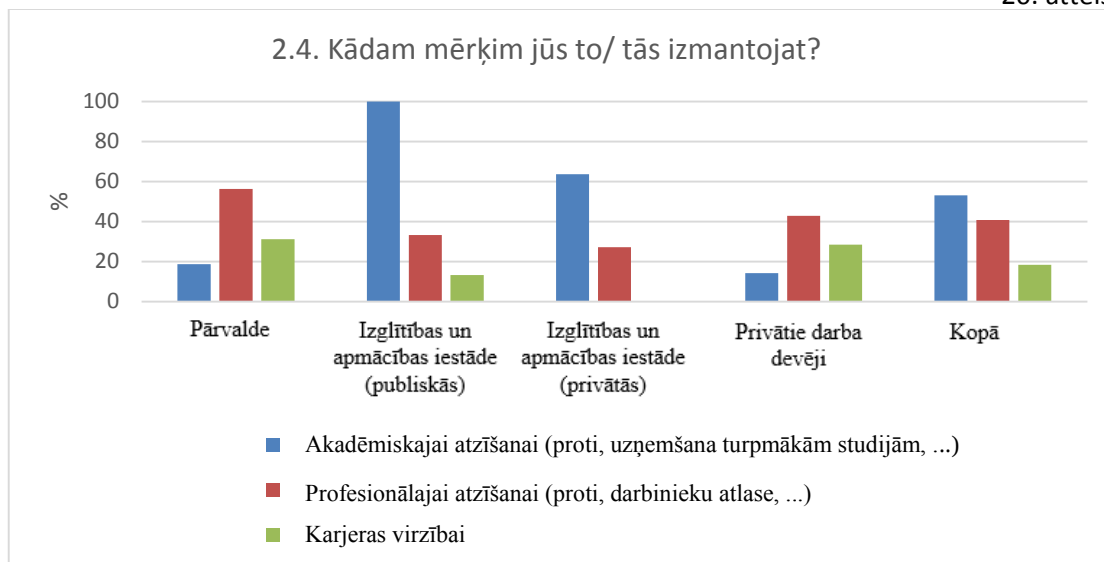
Secinājumi:

Jāpiemin, ka, apkopojot datus par dažādu kvalifikāciju ietvarstruktūru izmantošanu, redzams, ka vairums respondentu tiecas izmantot tikai divu veidu kvalifikāciju ietvarstruktūras – EKI un NKI, taču neviena no tām Latvijā vēl nav pilnībā ieviesta, un tās lielāko tiesu tiek izmantotas izglītības nozarē, tādējādi šīs divas tiek izceltas kā vissvarīgākās. To, ka netiek izmantotas cita veida kvalifikācijas, iespējams izskaidrot ar to, ka vairums grupu nav informētas par tām, kā arī savā darbā nav saskārušās ar citu valstu kvalifikācijām.

KI izmantošanas mērķi

Dati par atbildēm uz jautājumu par dažādo KI izmantošanas mērķiem, redzams, ka 53% respondentu tos izmanto akadēmiskajai atzīšanai (proti, uzņemšanai turpmākām studijām), bet 43% – profesionālajai atzīšanai (proti, darbinieku atlasei), bet 18% – karjeras virzībai.

Rezultāti ir dažādi, atkarībā no ieinteresēto pušu grupas. Dati parāda, ka izglītības un apmācības iestādes, it īpaši – publiskās, izmanto KI akadēmiskai atzīšanai (proti, uzņemšanai turpmākām studijām). 100% publisko un 64% privāto izglītības un apmācības iestāžu norādījušas to kā KI izmantošanas mērķi. Konkrētējot atbildes, respondenti minējuši tādas iemeslus kā izglītības pielīdzināšanu un akadēmisko sekmju pārnesei, kā arī studentu uzņemšanu. Savukārt pārvaldes un privātie darba devēji, attiecīgi 56% un 43% respondentu, atzīmē profesionālo atzīšanu (proti, darbinieku atlasi) kā galveno KI izmantošanas mērķi. Viņi min tādas iemeslus, kā klientu karjeras attīstīšanu un iespēju, piesakoties darbam, demonstrēt kvalifikāciju.



9. tabula

Mērķi, kādiem izmanto KI (komentāri un to skaits pa respondentu grupām)

Komentāri Ieinteresētās puses	Klienta karjeras ceļa attīstīšanai	Lai demonstrētu kvalifikāciju, piesakoties darbā	Lai pieņemtu ārzemju skolotājus	Uzņemšanai un akadēmisko sekmju pārnesei	Studentu uzņemšanai	Kopā
Pārvaldes	1	1	1			
Publiskās II				1		
Privātās II					1	
Darba devēji						
Kopā						5

Kā redzams tabulā zemāk, 14% respondentu īsi raksturo savu KI izmantošanas pieredzi. Administrācijas (pārvalde) min KI izmantošanu, uzņemot klientus apmācības programmās. Publiskās izglītības un apmācības iestādes arī min studentu uzņemšanu, it īpaši tādu, kuriem ir ārvalstu pieredze. Tiek minēts arī akreditācijas process un tādas aktivitātes kā iestāžu regulējošo dokumentu saistīšana ar KI, kā arī mācīšanās rezultātu saistīšana ar NKI. Tāpat arī KI ir svarīgas darbinieku atlases procesā, it īpaši, ja tiek pieņemti darbinieki ārzemnieki. Turpretim darba devēji norāda, ka viņiem nav nekādas KI izmantošanas pieredzes.

10. tabula

2.5. Lūdzu īsi aprakstiet savu kvalifikāciju ietvarstruktūru izmantošanas pieredzi.

Komentāri un to skaits pa respondentu grupām.

Komentāri Ieinteresētās puses	Pirms klientu uzņemšanas apmācības programmās	Saistot KI ar regulējošiem dokumentiem	Akreditā cijas procesā Latvijā	Atlasot darbiniekus ārzemniekus	Uzņemot ārzemju studentus	Strādājot, lai saistītu NKI ar mācīšanās rezultātiem	Nav pierce- dzes	Kopā
Administrācijas	1							
Publiskās II		1	1	1	1	1		
Privātās II								
Darba devēji							1	
Kopā								7

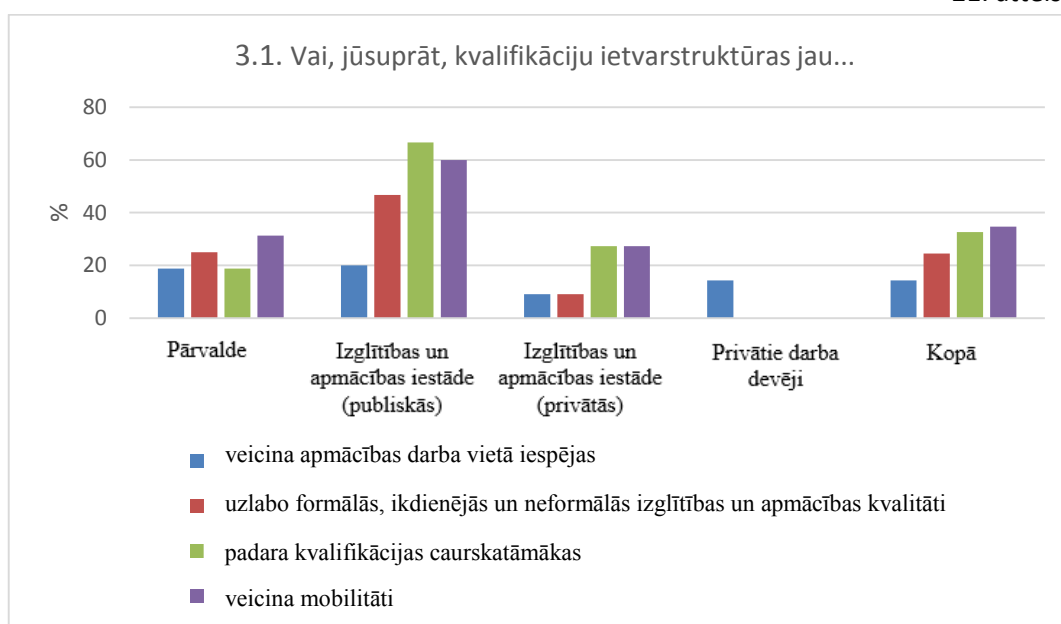
Secinājums:

Gandrīz visas grupas norāda, ka KI tiek galvenokārt izmantotas akadēmiskajai atzīšanai un tikai pēc tam – profesionālajai atzīšanai, administrācijas pārstāvošo respondentu gadījumā. Izceļas akadēmiskā atzīšana, jo pašlaik viens no Latvijas mērķiem izglītības jomā ir studiju eksports un ārzemju studentu piesaistīšana, tāpēc saskaņā ar Latvijas likumdošanu ir oficiāli jāatzīst visi ārvalstu diplomi un sekmju izraksti, kā arī profesionālā kvalifikācija. Karjeras attīstīšanas mērķim KI tiek izmantotas vismazāk. Kā jau minēts iepriekš, EKI un NKI ieviešanas process vēl nav beidzies, tāpēc, visticamāk, tendence, ka KI tiek izmantotas pārsvarā akadēmiskiem mērķiem, kādu laiku turpināsies, līdz ieviešanas process būs pabeigts un sāksies sabiedrības informēšana par to priekšrocībām.

4.4 Gaidas un perspektīvas

Šajā jautājumā respondentus lūdz dalīties savos uzskatos par KI pozitīvo ietekmi vairākās zemāk grafikā iezīmētajās jomās. Dati parāda, ka publiskās izglītības un apmācības iestādes daudz augstāk novērtē KI labo ietekmi salīdzinājumā ar citām ieinteresēto pušu grupām. Tāpat arī pamanāms, ka visas ieinteresēto pušu grupas ir pieredzējušas, ka KI izmantošana palielina mobilitāti (35% no visiem respondentiem). Šim apgalvojumam cieši seko viedoklis, ka KI padara kvalifikācijas caurskatāmākas (33% no visiem respondentiem). Taču tikai 14 % visu respondentu pauduši viedokli, ka KI veicina apmācības darba vietā iespējas. Komentāros trīs no sešiem respondentiem min KI kā harmonizācijas un salīdzināšanas instrumentus. Tāpat arī tiek uzsvērts, ka KI veicina mobilitāti, jo cilvēki tiek uz to mudināti. Ir mazāk baiļu par uzņemšanas procedūru, un netiek apšaubīts, ka mobilitātei jāparādās diploma pielikumā. Taču viens respondents šaubās, vai pārāk liela uzsvara likšana uz KI un mācīšanās rezultātu pieejas nenovedīs pie sliktiem rezultātiem.

21. attēls



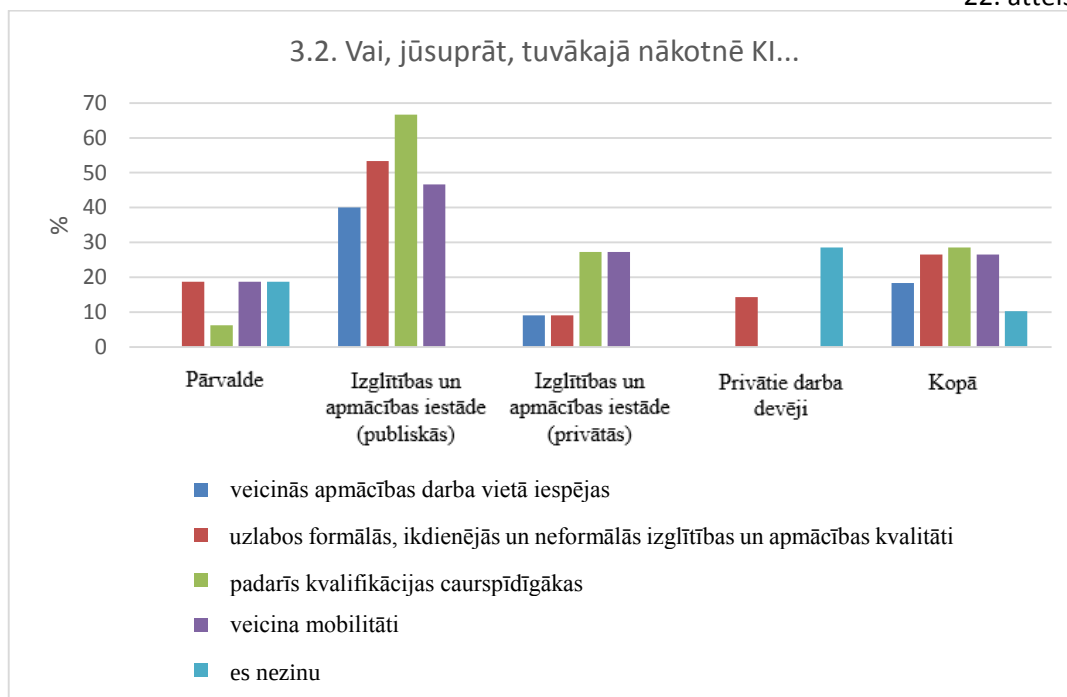
11. tabula

KI priekšrocības (komentāri un to skaits pa respondentu grupām)

Komentārs Ieinteresētās puses	Diploma pieņemšana vairākās valstīs	KI kā harmonizācijas un salīdzināšanas instruments	IK pastiprina mobilitāti, garantētās pieņemšanas un diploma pielikuma dēļ	Tikai KI un mācīšanās rezultātu uzsvēršana var novest pie sliktiem rezultātiem	Kopā
Pārvaldes	1				
Publiskās II		3	1	1	
Privātās II					
Darba devēji					
Kopā					6

3.2. jautājumā respondentus lūdza prognozēt KI ieviešanas rezultātu. Un atkal publiskās izglītības un apmācības iestādes ir visentuziastiskāk noskaņotas par KI nākotni, it īpaši – par kvalifikāciju caurskatāmības palielināšanu. Salīdzinot datus par nākotnes prognozēm un priekšstatu par šodienas situāciju, redzams, ka publiskās izglītības un apmācības iestādes ir daudz optimistiskāk noskaņotas par izredzēm uzlabot formālās, ikdienējās un neformālās izglītības un apmācības kvalitāti, kā arī veicināt apmācības darba vietā iespējas. Pārējās ieinteresēto pušu grupas nav tik optimistiski noskaņotas par KI ieviešanas nākotni. Kopumā apmēram 27% respondentu uzskata, ka nākotnē KI uzlabos formālās, ikdienējās un neformālās izglītības un apmācības kvalitāti, padarīs kvalifikācijas caurskatāmākas, kā arī pastiprinās mobilitāti. Tāpat arī, ja salīdzinām prognozes par KI nākotni un šodienas priekšstatus, tad redzam, ka visas ieinteresētās puses (salīdzinājumā ar publiskās izglītības un apmācības iestādēm) ir tikpat optimistiski noskaņotas par šodienas situāciju kā par KI nākotni. Komentāros publiskās izglītības un apmācības iestādes norāda, ka nepieciešams pievērst darba devēju uzmanību KI. Vienlaikus pārvaldes iestādes uzsver, ka KI ļauj klientiem turpināt apmācību jebkurā ES valstī, kas nākotnē varētu kļūt aizvien noderīgāk. Turpretim cits pārvaldes pārstāvis izteicies, ka viņam nav pietiekami daudz informācijas par KI, lai analizētu situāciju.

22. attēls



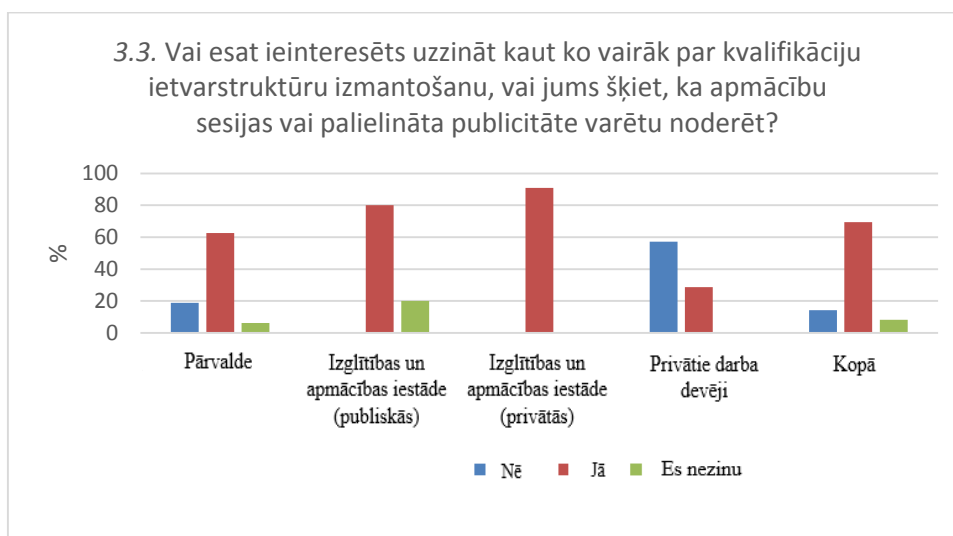
12. tabula

KI potenciālās priekšrocības (komentāri un to skaits pa respondentu grupām)

Komentārs Ieinteresētās puses	KI ļauj klientiem turpināt apmācību jebkurā ES dalībvalstī	Nav zināšanu par KI, lai analizētu	Jāpievērš darba devēju uzmanība KI	Kopā
Pārvaldes	1	1		
Publiskās II			1	
Privātās II				
Darba devēji				
Kopā				3

Atbildot uz jautājumu, vai viņiem būtu interese uzzināt kaut ko vairāk par kvalifikāciju izmantošanu, piedaloties apmācības sesijās, vai izmantojot palielinātu publicitāti, vairums respondentu, izņemot privātos darba devējus, (69%) atbildēja pozitīvi. Taču arī 29% privāto darba devēju ir ieinteresēti palielināt savas zināšanas par KI, izmantojot augšminētos avotus. Lūgti konkretizēt, pārvaldes pārstāvji norāda, ka ir nepieciešama īsa un strukturēta informācija klientiem, kā arī uzsver nepieciešamību pamatot, kāpēc šī informācija būs nepieciešama nākotnē. Publiskās izglītības un apmācības iestādes iezīmē nepieciešamību pēc tiešas komunikācijas un pieredzes apmaiņas konferencēs un semināros. Turpretim privātie darba devēji runā par nepieciešamību izskaidrot KI jēgu, pirms pievērsties detaļām.

23. attēls



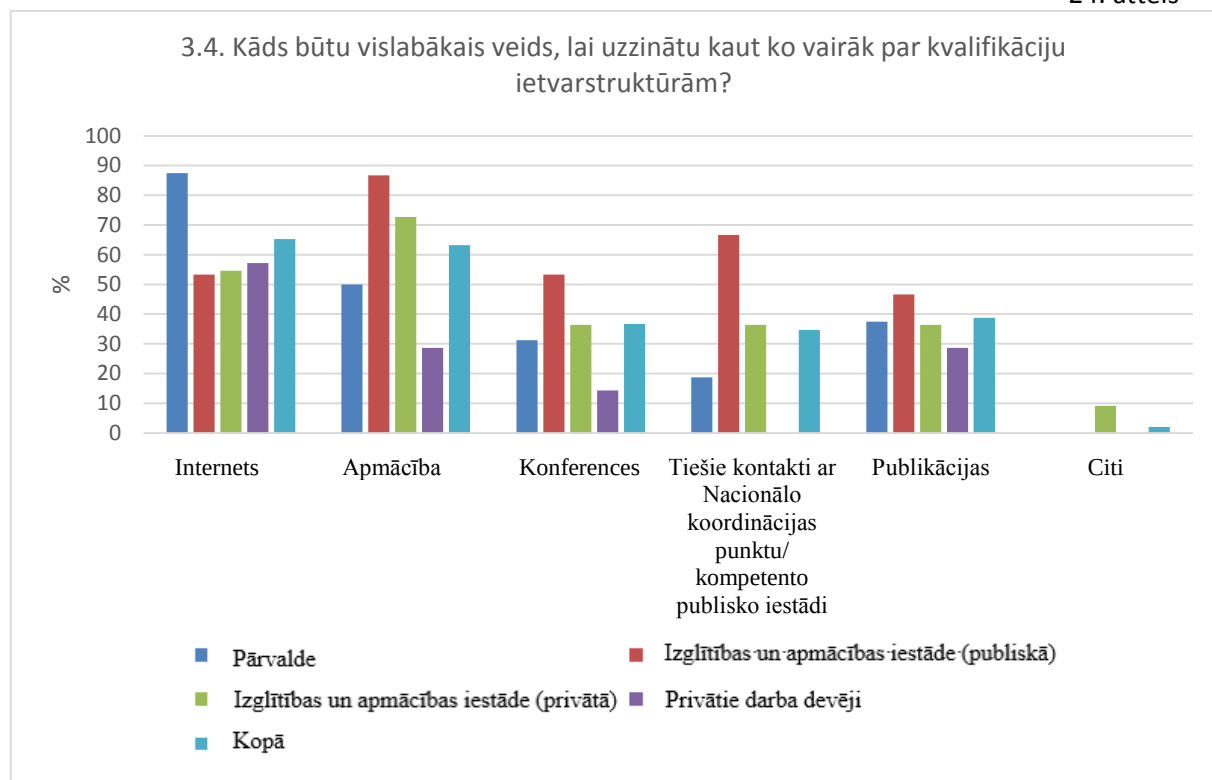
13. tabula

Interese iegūt papildus informāciju (komentāri un to skaits pa respondentu grupām)

Komentāri Ieinteresētās puses	Nepieciešams īss un strukturēts informācijas kopsavilkums klientiem	Informācija vajadzīga tikai tad, ja tā būs nepieciešama nākotnē	Konferences, semināri, pieredzes apmaiņa	Nepieciešama informācija, lai vismaz zinātu KI definīciju	Kopā
Administrācijas	1	1			
Publiskās II			2		
Privātās II					
Darba devēji				1	
Kopā					5

Analizējot respondentu sacīto par vislabāko veidu, kā uzzināt vairāk par KI, redzam, ka kopumā vispopulārākā atbilde ir internets (65%). Jānorāda, ka privātie darba devēji un administratori dotu priekšroku internetam kā labākajam informācijas avotam, turpretim gan publiskās, gan privātās izglītības un apmācības iestādes dotu priekšroku apmācībai un, it īpaši – publiskās izglītības un apmācības iestādes, arī tiešam kontaktam ar nacionālo koordinācijas punktu. Visnepopulārākā atbilde ir konferences (37%). Kā pozitīvu tendenci varam iezīmēt to, ka visumā ir vēlme komunicēt ar NKP. Kopumā 24% izmanto tiešo komunikāciju ar NKP, bet 35% respondentu vēlas to darīt. Vēl viena pozitīva tendence ir tā, ka ir gandrīz divreiz vairāk respondentu, kuri vēlas (63%) apmeklēt apmācības, nekā to, kas to jau dara (39%).

24. attēls



14. tabula

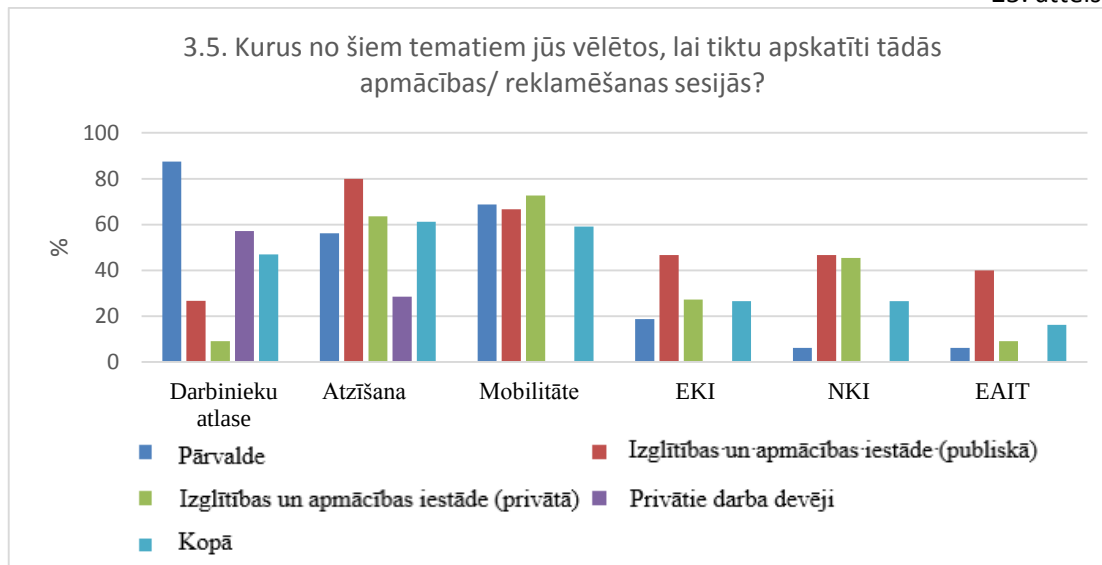
Informācijas iegūšanas vēlamie veidi (komentāri un to skaits pa respondentu grupām)

Komentāri	Darbinieku apmācība	Datubāze	Kopā
Ieintersētās puses			
Pārvaldes	1		
Publiskās II			
Privātās II		1	
Darba devēji			
Kopā			2

Atbildot uz jautājumu par iespējamo KI aktivitāšu tematiem, vairums respondentu atbildēja, ka viņi vēlētos vairāk informācijas par mobilitāti un atzīšanu. Jāatzīmē, ka lielāko tiesu izglītības un apmācības iestādes ir ieinteresētas iegūt informāciju par

dažādiem KI, turpretim administrācijas un privātos darba devējus vairāk interesē informācija par darbinieku atlasī. Vienīgais tālāk tabulā konkretizētais temats parāda, ka publiskās izglītības un apmācības iestādes interesējas par mācīšanās rezultātiem.

25. attēls



15. tabula

3.6. Lūdzu, konkretizējiet, ja jūs interesē kādi konkrēti aspekti potenciālai apmācībai?

Komentāri un to skaits pa respondentu grupām.

Komentāri	Šobrīd nav nekādu ideju	Mācīšanās rezultāti	Kopā
Ieinteresētās puses			
Administrācijas			
Publiskās II	2	1	
Privātās II			
Darba devēji			
Kopā			3

Daudzu iemeslu dēļ analizētie dati neļauj atklāt objektīvo ainu par informētību par EKI/ NKI Latvijā un to izmantošanu. Kā vienu no iemesliem var minēt aptaujai atvēlēto ierobežoto laiku – tikai pāris mēnešu, kā arī to, ka ar izraudzītajiem respondentiem sazinājās, nosūtot vispārēju e-pastu ar saiti un tiešsaistes anketu, kā arī to, ka sākumā galvenais uzsvars tika likts uz tiešsaistes datiem. Tā kā NKP nav piekļuves tiešsaistes anketai, tas nezināja par aptaujas procesu, proti, neredzēja pētījuma progresu. Tikai pēc pirmo, neapstrādāto datu saņemšanas, kļuva skaidrs, ka tiešsaistes anketu aizpildījuši tikai 27 respondenti. Lai sasniegtu nepieciešamo respondentu %, tika veiktas arī telefona intervijas un datiem tika pievienota informācija, kas iegūta no papīra formāta anketām.

Tā kā atbilžu īpatsvars ir zems un aptaujas veikšanai bija atvēlēts ierobežots laiks, dati nesniedz pilnīgu priekšstatu par informētību par EKI un NKI, kā arī to izmantošanu Latvijā. Zemais atbilžu līmenis arī izskaidrojams ar to, ka anketa tika sūtīta uz e-pasta adresēm, kas ir uzņēmumu/ iestāžu/ kompāniju vispārējās kontaktinformācijas adreses, un laikam vairumā gadījumu e-pastu ignorēja, jo to varēja uzskatīt par konkrētajam uzņēmumam neatbilstošu. Tāpat arī aptaujas procesā skaidri parādījās tas, ka, ja cilvēki nezināja terminu KI, tad viņi izvēlējās neatbildēt vispār, lai neatklātu savu nezināšanu, tādējādi respondentu no izglītības jomas īpatsvars bija visaugstākais, jo tieši izglītības iestādes tādā vai citādā situācijā saskaras ar KI.

Kopumā analizētie dati parāda, ka tie, kuri ir informēti par KI, ir tie, kas to izmanto un kuri sazinās ar NKP, un tās ir publiskās un privātās izglītības iestādes. Savukārt pārvaldes pārstāvji, kā arī publiskie un privātie darba devēji, kuriem piedalījās aptaujā, nav informēti par KI un tādējādi tās neizmanto. Neraugoties uz to, atbilžu līmenis parādīja, ka vismaz daži % darba devēju ir informēti par NKP, ko var izskaidrot ar informācijas pieejamību. Informācijas pieejamības nodrošināšana ir NKP funkcija, un tieši centrs var izplatīt informāciju, ievietojot to interneta vietnēs, kā arī augšupielādējot publikācijas.

Milzīgā atšķirība izglītības jomas un publiskās/ privātās/ pārvaldes jomas zināšanās par KI izskaidrojama ar to, ka EKI un KI ieviešana vēl nav pabeigta. Latvija 2009. gadā uzsāka I posmu, ko pabeidza 2011. gadā, kas bija LKI (NKI) izveidošanas un attiecināšanas uz EKI posms. Šobrīd ieviešana ir otrajā posmā, kas beigsies 2015. gadā. Līdzšinējā periodā tika izveidota un atzīta KI augstākajai izglītībai, kas izskaidro

to, kāpēc tieši izglītības sektorā vērojama lielāka informētība par KI un tās izmantošana. Vēl jo vairāk, nesen tika pieņemts jauns regulējums, kas paredz, ka augstākās izglītības iestādēm ir jāietver EKI/LKI diploma pielikumā. Tas tikai parāda to, ka augstākās izglītības iestādes būs vēl labāk informētas par EKI un LKI, un to izpratne būs plašāka nekā citās jomās. Ir jāuzsver, ka izvēlētajās darba devēju mērķa grupās un uzņēmumos netika iekļauti tie darba devēji, kas ir ļoti labi informēti par EKI un NKI un tādējādi anketu nesaņēma, jo bija atļauts sazināties tikai ar nejauši izvēlētiem uzņēmumiem.

Šobrīd tiek vērtēts 1.– 4. līmenis, un tas notiek ciešā sadarbībā ar ieinteresētajām pusēm un Izglītības un zinātnes ministriju, un šis process tiek veikts ļoti rūpīgi, un ieinteresēto pušu viedoklis ir ļoti būtisks. Tādējādi NKP organizētie semināri un konferences netiek piedāvātas plašai auditorijai, bet rūpīgi izraudzītai mērķa auditorijai, lai panāktu visefektīvākos rezultātus un nodrošinātu kvalitāti.

Sasteidzot procesu un pārāgri informējot izraudzītās mērķa grupas ietvarstruktūras ieviešanas procesa vidū, tiktu maldināta sabiedrība un auditorija, un tas radītu nevajadzīgu uztraukumu.

Galvenie secinājumi:

- Ja paraugāties uz citiem datiem, tad jāuzsver, ka redzams tas, ka visos sektoros ir vislielākā informētība par Boloņas kvalifikāciju, un tā arī tiek izmantota, jo Boloņas procesa ieviešana sākās 2004. gadā un tas ir labi zināms izglītības nozarē, tāpēc visaugstākais atbilžu līmenis attiecībā uz izmantotajiem instrumentiem bija diplomam, diploma pielikumam, sekmju izrakstam. Interesanta atbilde bija vērojama publisko darba devēju vidū, *Europass CV* tika minēts kā viens no instrumentiem.
- No visām minētajām KI, vismazāk tika izmantotas citu valstu KI, bet NKI attiecīgi ir visvairāk izmantotā, kas parāda, ka šobrīd, šajā posmā neviena no mērķa grupām ikdienā nesaskaras ar citu valstu KI.
- Kā EKI/NKI izmantošanas mērķis tika minēta akadēmiskā atzīšana, kas atkal pierāda to, ka izglītības nozare ir labāk informēta par NKI un labāk izprot tās nozīmi. Taču darba devēji atzīt, ka to var izmantot profesionālās kvalifikācijas atzīšanai.
- Attiecībā uz gaidām, vairums respondentu bija no publiskajām izglītības iestādēm, kuras ir optimistiskāk noskaņotas attiecībā uz EKI/NKI noderību, ko iespējams izskaidrot ar to, ka tās labāk pārzina un saprot situāciju un arī pašas jūtas kā procesa daļa, jo semināru un konferenču laikā var satikties ar ekspertiem un iegūt vairāk vērtīgas informācijas. Var droši sacīt, ka tie darba devēji, kas ir NKP partneri (bet kuri netika iekļauti mērķa sarakstā), justos tāpat un arī būtu optimistiski noskaņoti par NKI izmantošanu.
- Kas attiecas uz privātajiem darba devējiem – vairums izrādīja interesi uzzināt kaut ko vairāk par EKI/NKI apmācību sesijām un publikācijām.

Aptaujas anketa**IEVADS**

Šī anketa ir izveidota projekta „Augstskolu un citu ieinteresēto pušu kvalifikāciju ietvarstruktūru kā mobilitātes instrumenta lietošana vai potenciālā lietošana” (*The use or potential use of qualifications frameworks as a tool of mobility by higher education institutions and other stakeholders*) ietvaros. Projekta mērķis ir izpētīt iespējamus veidus, kā veicināt to, ka kvalifikāciju ietvarstruktūras kā instrumentu lieto dažādas ieinteresētās puses - gan privātās, gan valsts institūcijas, kuras ir saistītas ar izglītības, pakalpojumu un ražošanas sektoru.

Šīs aptaujas, kura tiks izplatīta septiņās Eiropas valstīs (Francija, Itālija, Horvātija, Lietuva, Latvija, Nīderlande, Beļģija), rezultāti tiks izmantoti, lai sagatavotu ieteikumus politikas veidošanai un kvalifikāciju ietvarstruktūru praktiskai lietošanai visā Eiropā.

Visas anketas aizpildīšana aizņems aptuveni 20 minūtes.

Paldies par Jūsu laiku un atsaucību!

Informācijai:

EKI: Eiropas kvalifikāciju ietvarstruktūra

EAIT: Eiropas augstākās izglītības telpa

NKI: Nacionālā kvalifikāciju ietvarstruktūra

0. PERSONAS DATI

0.1. Kāda veida institūcijā Jūs strādājat?

- Izglītības iestādē (privāta un valsts) ☐
- Privātā uzņēmumā ☐
- Valsts institūcijā (centrāla, reģionāla, pašvaldību) ☐
- Darbā iekārtošanas aģentūrā / personāla atlasē ☐

0.2. Kāds ir Jūsu amats šajā institūcijā (augšējā līmeņa vadība, vidējā līmeņa vadība, administrācija)?

Lūdzu, precizējiet:

1. APZINĀŠANĀS

1.1. Vai Jūs zināt, ka pastāv kvalifikāciju ietvarstruktūras?

Jā ☐ Nē ☐

1.2. Cik labi Jūs pārzināt sekojošās kvalifikāciju ietvarstruktūras?

Norādiet no 1 līdz 5, 5 – visaugstākais vērtējums, 1 – viszemākais vērtējums.

- Nacionālā kvalifikāciju ietvarstruktūra (NKI) ☐
- Eiropas kvalifikāciju ietvarstruktūra (EKI) ☐
- Eiropas augstākās izglītības telpa (EAIT) – „Boloņas” ietvarstruktūra ☐
- Citas, t.i., kvalifikāciju ietvarstruktūras no citām valstīm utt. ☐

Lūdzu, precizējiet:

1.3. Kā Jūs uzzinājāt par šīm dažādām kvalifikāciju ietvarstruktūrām?

- Tieša saziņa ar Nacionālo koordinācijas punktu/valsts atbildīgo iestādi ☐
- Internets ☐
- Publikācijas ☐
- Konferences ☐
- Izglītojoši pasākumi ☐
- Cita atbilde ☐

Lūdzu, precizējiet par katru atzīmēto atbildi:

1.4. Katra ES valsts delegē Nacionālo koordinācijas punktu (NKP), lai koordinētu NKI ieviešanu un tās pielīdzināšanu EKI. Vai Jūs zināt, ka Jūsu valstī pastāv Nacionālais koordinācijas punkts/valsts atbildīgā iestāde par NKI un EKI?

Jā ☐ Nē ☐

2. LIETOŠANA un PRAKSE

2.1. Vai Jūsu iestāde/organizācija/institūcija/uzņēmums ir saskāries ar ārvalstu izglītību apliecinošiem dokumentiem (diplomiem)?

Piemēram, personāla atlasē, studentu uzņemšanā, saistībā ar darbinieku paaugstinājumu, konsultāciju nolūkos utt.:

Jā ☐ Nē ☐

Ja jā, lūdzu, īsi aprakstiet, kā Jūs risinājat šo jautājumu:

Ja nē, kas risina šādus jautājumus? (piem., ENIC-NARIC, organizācija, institūcija, u.c.)

2.2. Kādus instrumentus un informācijas avotus Jūs izmantojat, kad saskaraties ar ārvalstu diplomiem?

Norādiet no 1 līdz 5, 5 – visaugstākais vērtējums, 1 – viszemākais vērtējums.

- Izglītību apliecinošs dokuments (diploms) ☐
- Studiju/programmas ilgums ☐
- Kvalifikāciju ietvarstruktūras (līmeņi, cikli, utt.) ☐
- Sekmju izraksti ☐
- [Diploma pielikums](#) ☐
- [Pielikums kvalifikāciju apliecinošam dokumentam](#) ☐
- [Europass](#) (CV) ☐
- Ārēju ekspertu viedoklis ☐
- Eiropas kredītpunktu sistēmas ([ECTS](#), [ECVET](#)) ☐

- Citas kredītpunktu sistēmas ☐
- Cita atbilde ☐

Ja ir „cita atbilde”, lūdzu, precizējiet:

2.3. Vai savā darbā Jūs lietojat kādu no sekojošām kvalifikāciju ietvarstruktūrām?
 Norādiet no 1 līdz 5, 5 – visaugstākais vērtējums, 1 – viszemākais vērtējums.

- Jūsu valsts Nacionālo kvalifikāciju ietvarstruktūru (NKI) ☐
- Citu valstu Nacionālās kvalifikāciju ietvarstruktūras ☐
- Eiropas kvalifikāciju ietvarstruktūru (EKI) ☐
- Eiropas augstākās izglītības telpas ietvarstruktūru (EAIT – Boloņa) ☐
- Cita atbilde ☐

Ja ir „cita atbilde”, lūdzu, precizējiet, kura(s) ietvarstruktūra(s):

2.4. Kādam nolūkam Jūs to/tās lietojat? NKI EKI EAIT Citas

- Akadēmiskā atzīšana (t.i., lai turpinātu studijas utt.) ☐
- Profesionālā atzīšana (t.i., lai strādātu, pieņemtu darbā utt.) ☐
- Karjeras attīstība ☐

Lūdzu, precizējiet:

2.5. Lūdzu, īsumā aprakstiet savu pieredzi saistībā ar kvalifikāciju ietvarstruktūru lietošanu

3. GAIDAS un IESPĒJAS

3.1. Vai, Jūsprāt, kvalifikāciju ietvarstruktūras jau veicina mobilitāti, padara diplomus caurskatāmākus, veicina formālās, neformālās un ikdienas izglītības kvalitāti, rada tālākizglītības iespējas darbavietā?

Piemēram, kad īsa profesionālās izglītības kurss kādā valstī ir pielīdzināts noteiktam kvalifikāciju ietvarstruktūras līmenim, to vajadzētu pielīdzināt tam pašam līmenim citā valstī.

Jā Nē Nezinu
☐ ☐ ☐

Lūdzu, īsumā aprakstiet:

3.2. Vai, Jūsprāt, kvalifikāciju ietvarstruktūras tuvākā nākotnē veicinās mobilitāti, padarīs diplomus caurskatāmākus, veicinās formālās, neformālās un ikdienas izglītības kvalitāti, radīs tālākizglītības iespējas darbavietā?

Jā Nē Nezinu
☐ ☐ ☐

Lūdzu, īsumā aprakstiet:

3.3. Vai Jūs vēlētos uzzināt vairāk par kvalifikāciju ietvarstruktūrām un kā tās var lietot? Vai Jūs vēlētos piedalīties izglītojošā pasākumā par šo jautājumu vai saņemt vairāk informācijas par šo tematu?

Jā Nē Varbūt

☐☐☐

3.4. Kāds būtu vislabākais veids, kā saņemt informāciju par kvalifikāciju ietvarstruktūrām?

- Tieša saziņa ar Nacionālo koordinācijas punktu/valsts atbildīgo iestādi ☐
- Internets ☐
- Publikācijas ☐
- Konferences ☐
- Izglītojoši pasākumi ☐
- Cita atbilde ☐

Lūdzu, precizējiet par katru atzīmēto atbildi:

3.5. Par kuriem no sekojošajiem tematiem Jūs vēlētos uzzināt šādā izglītojošā/informācijas pasākumā?

- Mobilitāte ☐
- Atzišana ☐
- Darbā iekārtošana ☐
- NKI ☐
- EKI ☐
- EAIT ☐
- Cita atbilde ☐

Ja ir „cita atbilde”, lūdzu, precizējiet:

3.6. Lūdzu, precizējiet, vai ir vēl kāds temats, kas būtu jāiekļauj mācību kursā par kvalifikāciju ietvarstruktūrām.

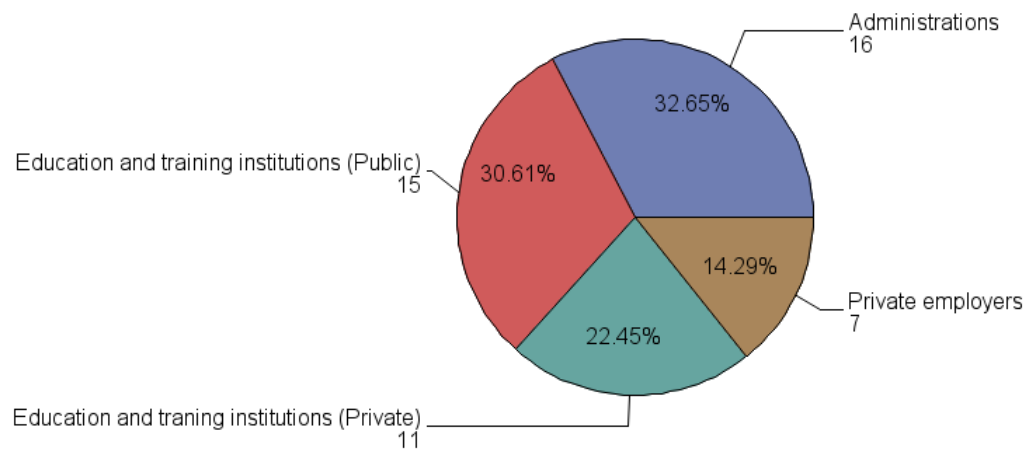
0. IDENTIFICATION

Country	Respondents	Percentage	Targeted	Proportion of respondents
<i>Belgique</i>	29	7.25	140	20,71
<i>Croatie</i>	80	20.00	218	36,7
<i>France</i>	91	22.75	273	33,33
<i>Italie</i>	45	11.25	166	27,11
<i>Lettonie</i>	49	12.25	149	32,89
<i>Lituanie</i>	82	20.50	155	52,90
<i>Pays-Bas</i>	24	6.00	122	19,67
<i>Total</i>	400	100	1223	32,70

LATVIA

0.1. Which type of institution do you work for?

	Frequency	Percentage
<i>Private education and training institutions</i>	11	22.45
<i>Public education and training institutions</i>	15	30.61
<i>Public sector body (central, regional, local government)</i>	16	32.65
<i>Private company</i>	7	14.29



0.2. What is your job position (top management/mid-management/administrative) within this institution?

Administrations	Vidēja līmeņa vadība
Administrations	Augstākā līmeņa vadība
Administrations	vidēja līmeņa vadība
Administrations	Vidēja līmeņa vadība
Administrations	administrācija
Administrations	Vadītāja
Administrations	Vidēja līmeņa vadītājs
Administrations	Career consaltor
Administrations	HR expert
Administrations	Advisor
Administrations	Administrator
Administrations	ESF project coordinator
Administrations	Shipping expert in State Fleet
Administrations	EURES consultant
Administrations	Career consaltor
Education and training institutions (Public)	augšēja līmeņa vadība
Education and training institutions (Public)	Administrācija
Education and training institutions (Public)	Vidēja līmeņa vadība.
Education and training institutions (Public)	administrācija
Education and training institutions (Public)	Vidēja līmeņa vadība
Education and training institutions (Public)	administrācija
Education and training institutions (Public)	augšējā līmeņa vadība
Education and training institutions (Public)	Vidēja līmeņa vadība
Education and training institutions (Public)	Direktora vietniece studiju un pētniecības darbā
Education and training institutions (Public)	students

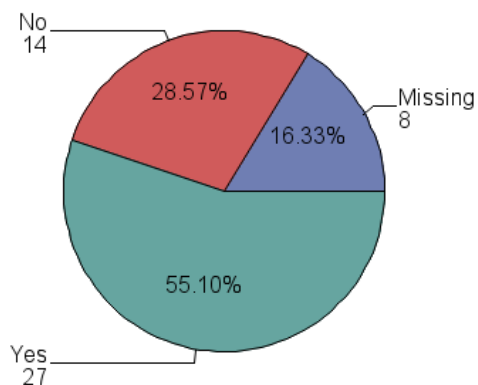
0.2. What is your job position (top management/mid-management/administrative) within this institution?

Education and training institutions (Public)	direktors
Education and training institutions (Public)	State Controller asistent
Education and training institutions (Public)	Study methodist
Education and training institutions (Public)	Administrator
Education and training institutions (Private)	Administracija - Erasmus institucionālais koordinators
Education and training institutions (Private)	International Project Manager
Education and training institutions (Private)	Assistent in education managment
Education and training institutions (Private)	Study methodist
Education and training institutions (Private)	Project Coordinator
Education and training institutions (Private)	Director
Education and training institutions (Private)	Administrator
Education and training institutions (Private)	Midle Level Director
Education and training institutions (Private)	Teacher
Education and training institutions (Private)	Project Coordinator
Private employers	Meistars
Private employers	Direktore
Private employers	Īpašnieks
Private employers	Augšējā līmeņa vadība
Private employers	Tehnologs
Private employers	Project Coordinator
Private employers	Career consaltor

1. AWARENESS

1.1. Are you aware of the existence of qualifications frameworks?

Frequency	Missing	No	Yes	Total
Administrations	3	6	7	16
Education and training institutions (Public)	3	2	10	15
Education and training institutions (Private)	1	2	8	11
Private employers	1	4	2	7
Total	8	14	27	49



1.2. How well do you know the following qualifications frameworks?(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

National Qualifications Framework (NQF)

Frequency	NR	1	2	3	4	5	Total	Mean
Administrations	0	9	1	2	3	1	16	2.13
Education and training institutions (Public)	0	2	0	1	4	8	15	4.07
Education and training institutions (Private)	1	5	0	2	1	2	11	2.50
Private employers	0	5	0	0	1	1	7	2.00
Total	1	21	1	5	9	12	49	

1.2. How well do you know the following qualifications frameworks?(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest

European Qualifications Framework (EQF)

Frequency	NR	1	2	3	4	5	Total	Mean
Administrations	0	7	2	3	2	2	16	2.38
Education and training institutions (Public)	1	2	1	3	3	5	15	3.57
Education and training institutions (Private)	1	5	1	0	2	2	11	2.50
Private employers	0	6	0	0	0	1	7	1.57
Total	2	20	4	6	7	10	49	

1.2. How well do you know the following qualifications frameworks?(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest

European Higher Education Area (EHEA) - "Bologna" Framework

Frequency	NR	1	2	3	4	5	Total	Mean
Administrations	0	6	2	2	1	5	16	2.81
Education and training institutions (Public)	0	2	1	1	3	8	15	3.93
Education and training institutions (Private)	1	2	2	1	1	4	11	3.30
Private employers	0	6	0	0	0	1	7	1.57
Total	1	16	5	4	5	18	49	

1.2. How well do you know the following qualifications frameworks?(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest

Other, i.e. qualifications frameworks from other countries, etc.

Frequency	NR	1	2	3	4	5	Total	Mean
Administrations	1	12	2	1	0	0	16	1.27
Education and training institutions (Public)	4	3	4	3	1	0	15	2.18
Education and training institutions (Private)	1	6	2	1	0	1	11	1.80
Private employers	1	6	0	0	0	0	7	1.00
Total	7	27	8	5	1	1	49	

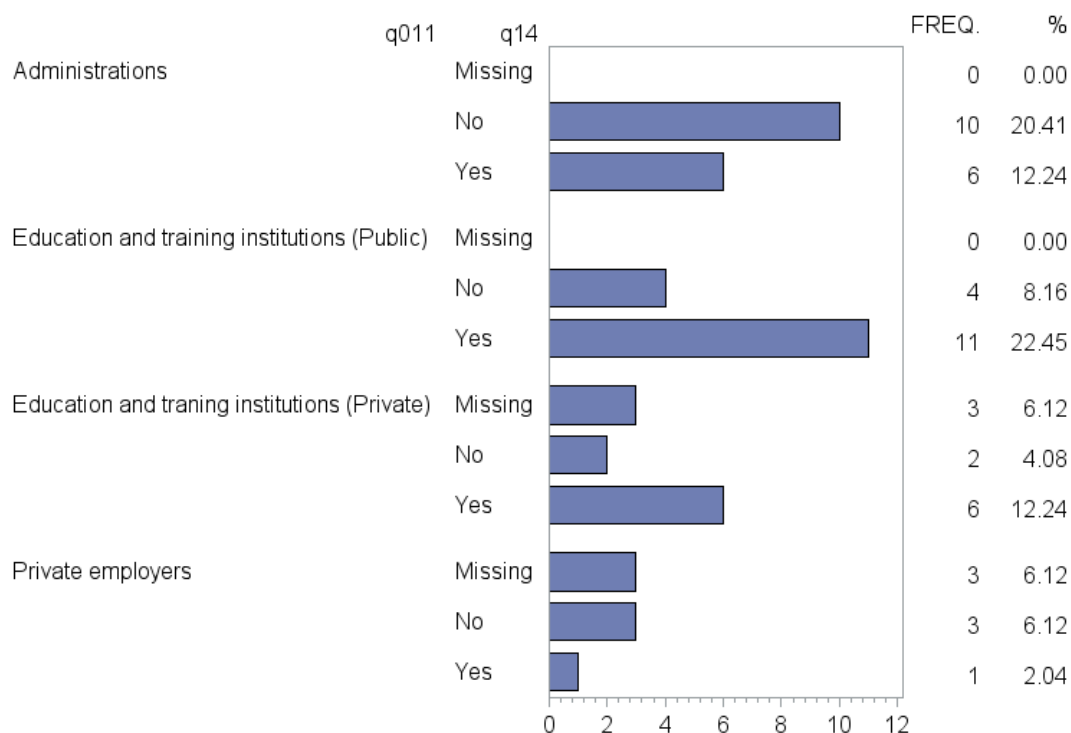
If other, please specify:

Administrations	Par šiem terminiem uzzināju, sākot šo aptauju.
Administrations	Lietuvas
Education and training institutions (Public)	Par citu valstu nacionālajām ietvarstruktūrām esmu dzirdējusi semināros un konferencēs.
Education and training institutions (Public)	Kvalifikāciju ietvarstruktūras pārzinu savas kompetences ietvaros, tomēr nevarētu teikt, ka pārzinu tās perfekti.
Education and training institutions (Public)	Nav pieejama plaša informācija par citu valstu kvalifikāciju ietvarstruktūrām
Private employers	Es esmu amatnieks, kas izgatavo lietišķās mākslas priekšmetus un man ar "kvalifikāciju ietvarstruktūrām" nav nekāda sakara. Es pat nezinu, ko tas nozīmē.
Private employers	Nezinu EQF

1.3. How did you find out/learn about the various qualifications frameworks?

<i>Frequency</i>	<i>Administrations</i>	<i>Education and training institutions (Public)</i>	<i>Education and training institutions (Private)</i>	<i>Private employers</i>	<i>Total</i>
<i>Missing</i>	1	0	1	0	2
<i>Internet</i>	7	1	1	3	12
<i>Publications/Internet</i>	3	1	2	0	6
<i>Other</i>	1	1	1	2	5
<i>Formation/ Internet</i>	1	2	1	0	4
<i>Publications/ Formation /Internet</i>	3	0	1	0	4
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority /Formation</i>	0	4	0	0	4
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority Publications Formation Internet</i>	0	2	1	0	3
<i>Publications/ Formation</i>	0	2	0	0	2
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority</i>	0	0	1	1	2
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority / Internet</i>	0	1	1	0	2
<i>Formation</i>	0	0	1	0	1
<i>Publications</i>	0	0	0	1	1
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority / Formation Internet</i>	0	1	0	0	1
<i>Total</i>	16	15	11	7	49

<i>Please specify for each option ticked:</i>	
Administrations	apmeklēju AIC mājaslapu
Education and training institutions (Public)	Šī anketa
Education and training institutions (Private)	It is first time that i get this information
Private employers	Es nezinu, ko nozīmē "kvalifikāciju ietvarstruktūra"
Private employers	Nezinu EQF - tagad uzzināju.



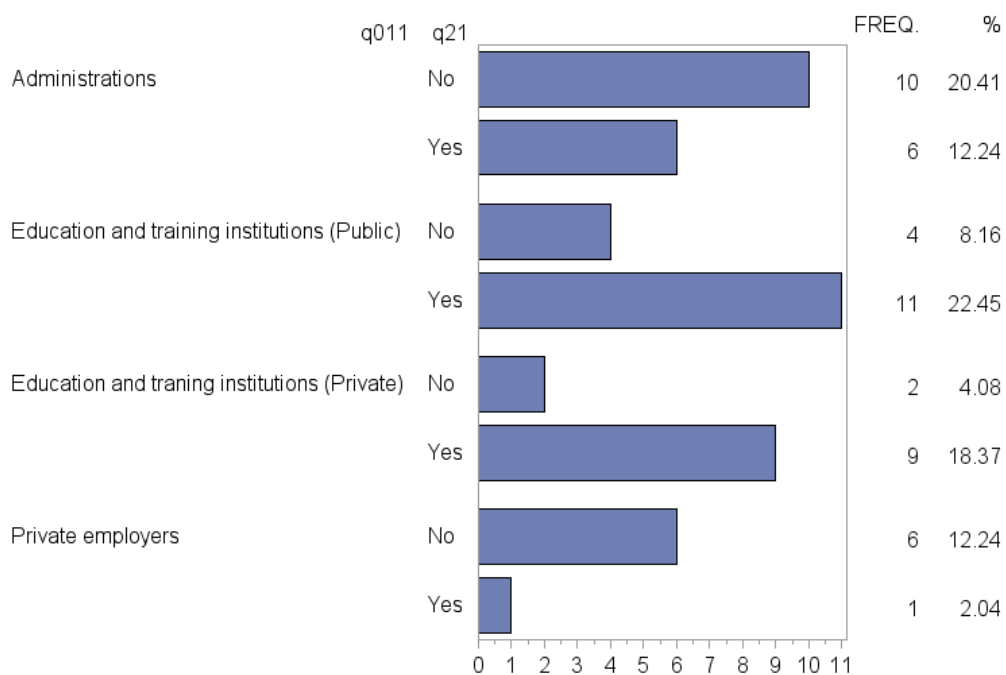
1.4. Do you know that there is a National Coordination Point/public competent authority for the NQF and EQF in your country?

<i>Frequency</i>	<i>Missing</i>	<i>No</i>	<i>Yes</i>	<i>Total</i>
<i>Administrations</i>	0	10	6	16
<i>Education and training institutions (Public)</i>	0	4	11	15
<i>Education and training institutions (Private)</i>	3	2	6	11
<i>Private employers</i>	3	3	1	7
<i>Total</i>	6	19	24	49

2. USE and PRACTICES

2.1. Does your institution/organisation/company/body deal directly with foreign qualifications? For example: for recruitment purposes, for admission purposes, for promotion purposes, for advice purposes, etc.:

<i>Frequency</i>	<i>No</i>	<i>Yes</i>	<i>Total</i>
<i>Administrations</i>	10	6	16
<i>Education and training institutions (Public)</i>	4	11	15
<i>Education and training institutions (Private)</i>	2	9	11
<i>Private employers</i>	6	1	7
<i>Total</i>	22	27	49



2.2. What are the tools you make use of when handling foreign qualifications?

(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

Diploma/Degree/Certification/Educational document

Frequency	NR	0	1	2	4	5	Total	Mean
Administrations	5	0	3	0	0	8	16	3.91
Education and training institutions (Public)	0	0	1	0	2	12	15	4.60
Education and training institutions (Private)	0	2	0	1	0	8	11	3.82
Private employers	1	0	1	0	1	4	7	4.17
Total	6	2	5	1	3	32	49	

2.2. What are the tools you make use of when handling foreign qualifications?

(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

Length of the training

<i>Frequency</i>	<i>NR</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>Total</i>	<i>Mean</i>
<i>Administrations</i>	6	0	4	0	0	1	5	16	3.30
<i>Education and training institutions (Public)</i>	1	0	2	0	1	3	8	15	4.07
<i>Education and training institutions (Private)</i>	2	2	2	1	0	1	3	11	2.56
<i>Private employers</i>	1	0	1	0	1	1	3	7	3.83
<i>Total</i>	10	2	9	1	2	6	19	49	

2.2. What are the tools you make use of when handling foreign qualifications?

(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

Qualifications Frameworks (levels, cycles, ect.)

<i>Frequency</i>	<i>NR</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>Total</i>	<i>Mean</i>
<i>Administrations</i>	5	0	6	0	3	2	16	2.55
<i>Education and training institutions (Public)</i>	2	0	2	4	1	6	15	3.69
<i>Education and training institutions (Private)</i>	2	2	3	0	1	3	11	2.44
<i>Private employers</i>	2	0	4	0	0	1	7	1.80
<i>Total</i>	11	2	15	4	5	12	49	

2.2. What are the tools you make use of when handling foreign qualifications?

(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

Transcripts

<i>Frequency</i>	<i>NR</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>Total</i>	<i>Mean</i>
<i>Administrations</i>	6	0	4	0	2	2	2	16	2.80
<i>Education and training institutions (Public)</i>	0	0	1	0	0	2	12	15	4.60
<i>Education and training institutions (Private)</i>	0	2	0	0	0	1	8	11	4.00
<i>Private employers</i>	1	0	1	1	1	0	3	7	3.50
<i>Total</i>	7	2	6	1	3	5	25	49	

2.2. What are the tools you make use of when handling foreign qualifications?
(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

Diploma Supplement

Frequency	NR	0	1	3	4	5	Total	Mean
Administrations	6	0	3	1	3	3	16	3.30
Education and training institutions (Public)	0	0	0	1	1	13	15	4.80
Education and training institutions (Private)	0	2	2	0	0	7	11	3.36
Private employers	1	0	2	1	0	3	7	3.33
Total	7	2	7	3	4	26	49	

2.2. What are the tools you make use of when handling foreign qualifications?
(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

Certificate Supplement

Frequency	NR	0	1	2	3	4	5	Total	Mean
Administrations	6	0	7	0	0	1	2	16	2.10
Education and training institutions (Public)	1	0	4	1	2	4	3	15	3.07
Education and training institutions (Private)	2	2	4	0	1	1	1	11	1.78
Private employers	1	0	4	0	1	0	1	7	2.00
Total	10	2	19	1	4	6	7	49	

2.2. What are the tools you make use of when handling foreign qualifications?
(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

Europass (CV)

Frequency	NR	0	1	2	3	4	5	Total	Mean
Administrations	6	0	2	0	2	0	6	16	3.80
Education and training institutions (Public)	1	0	4	1	1	3	5	15	3.29
Education and training institutions (Private)	2	2	2	2	1	0	2	11	2.11
Private employers	2	0	2	0	1	0	2	7	3.00
Total	11	2	10	3	5	3	15	49	

*2.2. What are the tools you make use of when handling foreign qualifications?
(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)*

Expert external opinion

<i>Frequency</i>	<i>NR</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>Total</i>	<i>Mean</i>
<i>Administrations</i>	7	0	4	1	0	3	1	16	2.56
<i>Education and training institutions (Public)</i>	3	0	4	0	2	3	3	15	3.08
<i>Education and training institutions (Private)</i>	2	2	4	0	1	1	1	11	1.78
<i>Private employers</i>	2	0	4	0	0	0	1	7	1.80
<i>Total</i>	14	2	16	1	3	7	6	49	

*2.2. What are the tools you make use of when handling foreign qualifications?
(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)*

European credit system (ECTS, ECVET)

<i>Frequency</i>	<i>NR</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>Total</i>	<i>Mean</i>
<i>Administrations</i>	7	0	7	1	0	1	0	16	1.44
<i>Education and training institutions (Public)</i>	2	0	3	0	0	3	7	15	3.85
<i>Education and training institutions (Private)</i>	1	2	4	0	1	0	3	11	2.20
<i>Private employers</i>	1	0	4	0	1	1	0	7	1.83
<i>Total</i>	11	2	18	1	2	5	10	49	

*2.2. What are the tools you make use of when handling foreign qualifications?
(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)*

Other credit system

<i>Frequency</i>	<i>NR</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>Total</i>	<i>Mean</i>
<i>Administrations</i>	7	0	6	0	2	0	1	16	1.89
<i>Education and training institutions (Public)</i>	4	0	5	0	2	2	2	15	2.64
<i>Education and training institutions (Private)</i>	1	2	5	1	1	1	0	11	1.40
<i>Private employers</i>	2	0	4	0	1	0	0	7	1.40
<i>Total</i>	14	2	20	1	6	3	3	49	

2.2. What are the tools you make use of when handling foreign qualifications? (Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

Other

<i>Frequency</i>	<i>NR</i>	<i>1</i>	<i>Total</i>	<i>Mean</i>
<i>Administrations</i>	14	2	16	1.00
<i>Education and training institutions (Public)</i>	14	1	15	1.00
<i>Education and training institutions (Private)</i>	11	0	11	
<i>Private employers</i>	5	2	7	1.00
<i>Total</i>	44	5	49	

If other, please specify

<i>Administrations</i>	<i>Neesmu saskaries</i>
<i>Education and training institutions (Private)</i>	<i>Not using</i>
<i>Private employers</i>	<i>Saskarsme ar ārzemju diplomiem man nav bijusi.</i>

2.3. Among the frameworks that you know, which do you use in your work? (Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

Your country's National Qualifications Framework (NQF)

<i>Frequency</i>	<i>NR</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>Total</i>	<i>Mean</i>
<i>Administrations</i>	2	0	8	2	4	16	2.57
<i>Education and training institutions (Public)</i>	0	0	3	2	10	15	4.07
<i>Education and training institutions (Private)</i>	0	1	4	1	5	11	3.00
<i>Private employers</i>	2	0	4	0	1	7	1.80
<i>Total</i>	4	1	19	5	20	49	

2.3. Among the frameworks that you know, which do you use in your work?

(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

QFs of other countries

Frequency	NR	0	1	2	3	4	5	Total	Mean
Administrations	6	0	7	1	0	2	0	16	1.70
Education and training institutions (Public)	3	0	4	1	2	1	4	15	3.00
Education and training institutions (Private)	1	1	6	2	0	0	1	11	1.50
Private employers	2	0	5	0	0	0	0	7	1.00
Total	12	1	22	4	2	3	5	49	

2.3. Among the frameworks that you know, which do you use in your work?

(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

European Qualifications Framework (EQF)

Frequency	NR	0	1	2	3	4	5	Total	Mean
Administrations	6	0	6	1	1	2	0	16	1.90
Education and training institutions (Public)	3	0	3	0	3	1	5	15	3.42
Education and training institutions (Private)	0	1	5	1	1	1	2	11	2.18
Private employers	2	0	4	0	0	0	1	7	1.80
Total	11	1	18	2	5	4	8	49	

2.3. Among the frameworks that you know, which do you use in your work?

(Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

European Higher Education Area Framework (EHEA - Bologna)

Frequency	NR	0	1	2	3	4	5	Total	Mean
Administrations	7	0	6	1	1	1	0	16	1.67
Education and training institutions (Public)	3	0	4	1	0	3	4	15	3.17
Education and training institutions (Private)	1	1	5	0	1	2	1	11	2.10
Private employers	2	0	5	0	0	0	0	7	1.00
Total	13	1	20	2	2	6	5	49	

2.3. Among the frameworks that you know, which do you use in your work? (Indicate a number from 1 to 5, 5 being the highest and 1 the lowest)

Other

<i>Frequency</i>	<i>NR</i>	<i>1</i>	<i>Total</i>	<i>Mean</i>
<i>Administrations</i>	16	0	16	
<i>Education and training institutions (Public)</i>	14	1	15	1.00
<i>Education and training institutions (Private)</i>	11	0	11	
<i>Private employers</i>	5	2	7	1.00
<i>Total</i>	46	3	49	

Other

Education and training institutions (Private)	Not using
Private employers	Atvainojiet, bet es nesaprotu jēdzienu "kvalifikāciju ietvarstruktūra".

2.4. For what purpose do you use it/them?

<i>Frequency</i>	<i>Administrations</i>	<i>Education and training institutions (Public)</i>	<i>Education and training institutions (Private)</i>	<i>Private employers</i>	<i>Total</i>
<i>Missing</i>	2	0	3	2	7
<i>Academic Recognition (i.e. admission for further studies, ...)</i>	2	9	5	1	17
<i>Professional Recognition (i.e. recruitment, ...)</i>	7	0	1	2	10
<i>Academic Recognition (i.e. admission for further studies, ...)</i>	0	4	2	0	6
<i>Professional Recognition (i.e. recruitment, ...)</i>					
<i>Career development</i>	2	0	0	1	3
<i>Professional Recognition (i.e. recruitment, ...) Career development</i>	2	0	0	1	3
<i>Academic Recognition (i.e. admission for further studies, ...)</i>	1	1	0	0	2
<i>Career development</i>					
<i>Academic Recognition (i.e. admission for further studies, ...)</i>	0	1	0	0	1
<i>Professional Recognition (i.e. recruitment, ...) Career development</i>					
<i>Total</i>	16	15	11	7	49

<i>Please specify:</i>	
Administrations	Klienta karjeras attīstības veicināšanai
Administrations	Lai pierādītu savu kvalifikāciju stājoties darba
Administrations	Lai skolotājs no ārzemēm varētu strādāt skolā
Education and training institutions (Public)	Akadēmisko sasniegumu pārnesei un pielīdzināšanai
Education and training institutions (Private)	Studentu uzņemšanas procesā
Private employers	Nav precizējuma.

2.5. Please describe briefly your experience with using qualifications frameworks

Administrations	Pirms klientu iesaistes apmācību programmas
Education and training institutions (Public)	Kvalifikāciju ietvarstruktūrai cenšamies pieskaņot iekšējos normatīvos dokumentus.
Education and training institutions (Public)	Intensīva līdzdalība starptautiskajā akreditācijas procesā augstskolās Latvijā.
Education and training institutions (Public)	Kvalifikācijas ietvarstruktūras ikdienā tiek lietotas ārvalstu studentu uzņemšanas vai ārvalstu darbinieku pieņemšanas procesā.
Education and training institutions (Public)	Šobrīd strādājam pie LKI un studiju rezultātu sasaistes
Education and training institutions (Public)	.
Private employers	Nav pieredzes.

3. ATTENTES et PERSPECTIVES

3.1. In your opinion, do Qualifications Frameworks already

Frequency	Administrations	Education and training institutions (Public)	Education and training institutions (Private)	Private employers	Total
	8	4	8	6	26
enhance mobility make qualifications more transparent	2	3	2	0	7
enhance mobility,make qualifications more transparent ,enhance quality of formal, informal, non-formal education and training facilitate opportunities of "in-job" training	1	3	1	0	5
facilitate opportunities of "in-job" training	1	0	0	1	2
enhance quality of formal, informal, non-formal education and training	2	0	0	0	2
enhance mobility, enhance quality of formal, informal, non-formal education and training	1	1	0	0	2
enhance mobility , make qualifications more transparent, enhance quality of formal, informal, non-formal education and training	0	2	0	0	2
make qualifications more transparent	0	1	0	0	1
make qualifications more transparent , enhance quality of formal, informal, non-formal education and training	0	1	0	0	1
enhance mobility	1	0	0	0	1
Total	16	15	11	7	49

Please specify:

Administrations	Diplomi derēs vairākās valstīs
Education and training institutions (Public)	Tas ir kā salīdzināšanas un saskaņošanas / saprašanas instruments.
Education and training institutions (Public)	Kvalifikāciju ietvarstruktūras noteikti veicina mobilitāti, jo mobilitātes dalībnieki jūtas drošāki par to, ka ārvalstīs pavadītais periods tiks atzīts un būs iekļaujams diploma pielikumā. Turklāt tas ļauj arī labāk salīdzināt iespējami līdzīgas studiju programmas dažādās izglītības iestādēs.
Education and training institutions (Public)	Būs vieglāk salīdzināt iegūtos grādus un izglītības līmeņus. Kvalitātes vadība ir daudz komplicētāks jautājums, un šobrīd Eiropas augstākās izglītības telpa iezīmējusies tendence to noreducēt tikai līdz EQF un learning outcomes jautājumiem var izrādīties kritiska nākotne.
Education and training institutions (Public)	.
Private employers	Nav precizējuma

3.2. In your opinion, will QFs in the near future

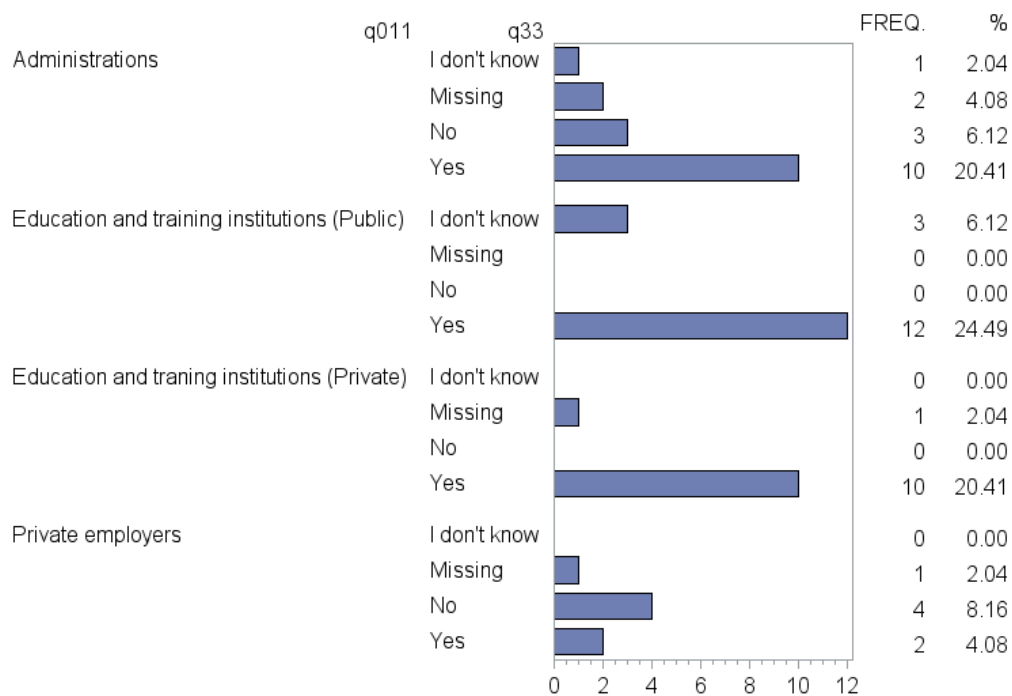
Frequency	Administrations	Education and training institutions (Public)	Education and training institutions (Private)	Private employers	Total
	8	3	8	4	23
enhance mobility, make qualifications more transparent , enhance quality of formal, informal, non-formal education and training opportunities of “in-job” training	1	4	1	0	6
I don't know	3	0	0	2	5
enhance mobility, make qualifications more transparent	1	2	2	0	5
enhance quality of formal, informal, non-formal education and training	1	0	0	1	2
make qualifications more transparent	0	2	0	0	2
opportunities of “in-job” training	1	0	0	0	1
enhance quality of formal, informal, non-formal education and training	0	1	0	0	1
make qualifications more transparent, enhance quality of formal, informal, non-formal education and training	0	1	0	0	1
make qualifications more transparent enhance quality of formal, informal, non-formal education and training opportunities of “in-job” training	0	1	0	0	1
enhance mobility, enhance quality of formal, informal, non-formal education and training	1	0	0	0	1
enhance mobility, enhance quality of formal, informal, non-formal education and training opportunities of “in-job” training	0	1	0	0	1
Total	16	15	11	7	49

Please describe briefly

Administrations	Ietvarstruktūra pieļauj klientiem iespēju turpināt apmācību jebkurā ES valstī
Administrations	Neizprotu šo tēmu, lai varētu analizēt
Education and training institutions (Public)	Iespējams, ar laiku arī darba devēji tam vairāk pievērsīs uzmanību. Darba devēji jāizglīto šajā jautājumā.
Education and training institutions (Public)	.

3.3. If you are interested in knowing more on how to use qualifications frameworks, do you think that a training session or increased publicity would be useful?

	<i>Frequency</i>	<i>Percentage</i>
Yes	34	69.39
No	7	14.29
<i>I don't know</i>	4	8.16
<i>Missing</i>	4	8.16



please specify

Administrations	Yes	Nepieciešama strukturēta un apkopojoša informācija klientiem
Administrations	Yes	Ja zinātu, ka šī informācija man būs ļoti vajadzīga nākotnē
Education and training institutions (Public)	Yes	Konferences un semināri
Education and training institutions (Public)	Yes	Jebkurš seminārs, konference par šo tēmu ir lietderīgs, īpaši ja ietver pieredzes gadījumus.
Private employers	Yes	Vismaz tik daudz, lai uzzinātu "kvalifikāciju iedar struktūru" definīciju.

Table de q34 par q011

<i>Frequency</i>	<i>Administrations</i>	<i>Education and training institutions (Public)</i>	<i>Education and training institutions (Private)</i>	<i>Private employers</i>	<i>Total</i>
	0	0	0	1	1
<i>Internet / Formation</i>	3	1	2	1	7
<i>Internet/ Publications</i>	4	0	1	1	6
<i>Internet</i>	2	1	0	2	5
<i>Internet/ Conferences /Formation</i>	1	2	0	0	3
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority / Publications /Conferences/ Formation</i>	0	3	0	0	3
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority /Internet / Formation</i>	2	1	0	0	3
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority /Internet /Publications/ Conferences/Formation</i>	1	1	1	0	3
<i>Formation</i>	0	0	1	1	2
<i>Conferences</i>	2	0	0	0	2
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority / Publications / Formation</i>	0	1	1	0	2
<i>Other</i>	0	0	1	0	1
<i>Conferences/ Formation</i>	0	0	1	0	1
<i>Publications /Conferences</i>	0	0	0	1	1
<i>Publications /Conferences /Formation</i>	0	1	0	0	1
<i>Internet /Publications/ Formation</i>	0	0	1	0	1
<i>Internet /Publications /Conferences /Formation</i>	1	0	0	0	1

Table de q34 par q011

<i>Frequency</i>	<i>Administrations</i>	<i>Education and training institutions (Public)</i>	<i>Education and training institutions (Private)</i>	<i>Private employers</i>	<i>Total</i>
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority / Formation</i>	0	1	0	0	1
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority / Conferences</i>	0	0	1	0	1
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority / Conferences /Formation</i>	0	1	0	0	1
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority/ Internet</i>	0	1	0	0	1
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority/ Internet / Conferences/ Formation</i>	0	0	1	0	1
<i>Direct contacts with National Coordination Point/Public competent authority/ Internet Publications / Formation</i>	0	1	0	0	1
<i>Total</i>	16	15	11	7	49

please specify

Administrations

Darbinieku apmācība, lai varētu sniegt informāciju klientiem

Education and training institutions (Private) Data Base

3.5. Which of the following topics would you like to be covered by such a training/promotion/inTraining session?

Frequency	Administrations	Education and training institutions (Public)	Education and training institutions (Private)	Private employers	Total
	0	0	0	2	2
Recruitment	3	0	0	3	6
Mobility /Recognition /Recruitment	5	1	0	0	6
Mobility /Recognition	1	2	2	0	5
Mobility / Recruitment	3	1	0	0	4
Recognition	0	1	1	1	3
Mobility	0	0	3	0	3
NQF/ EQF /EHEA	0	1	1	0	2
Recognition /Recruitment	1	0	0	1	2
Mobility /Recognition / NQF	0	1	1	0	2
Mobility /Recognition / NQF /EQF	0	1	1	0	2
Mobility /Recognition NQ F /EQF/EHEA	0	2	0	0	2
EQF	1	0	0	0	1
Recruitment / EQF	0	1	0	0	1
Recognition / NQF	0	1	0	0	1
Recognition / NQF/ EQF/ EHEA	0	1	0	0	1
Recognition /Recruitment /NQF/ EQF	0	0	1	0	1
Mobility/ Recognition EQF/ EHEA	0	1	0	0	1

3.5. Which of the following topics would you like to be covered by such a training/promotion/inTraining session?

<i>Frequency</i>	<i>Administrations</i>	<i>Education and training institutions (Public)</i>	<i>Education and training institutions (Private)</i>	<i>Private employers</i>	<i>Total</i>
<i>Mobility /Recognition /Recruitment/ EQF</i>	1	0	0	0	1
<i>Mobility/ Recognition /Recruitment / EQF /EHEA</i>	0	1	0	0	1
<i>Mobility /Recognition/ Recruitment /NQF</i>	0	0	1	0	1
<i>Mobility /Recognition /Recruitment /NQF/ EQF/EHEA</i>	1	0	0	0	1
<i>Total</i>	16	15	11	7	49

Other

Private employers Nav aktuāli.

3.6. Please specify if there are any aspects of potential training that you are particularly interested in?

Education and training institutions (Public) Pagaidām nav ideju.

Education and training institutions (Public) Sasaiste ar studiju rezultātiem (learning outcomes)

Education and training institutions (Public) Nezinu

Education and training institutions (Public) .

Private employers Nav precizējuma.
